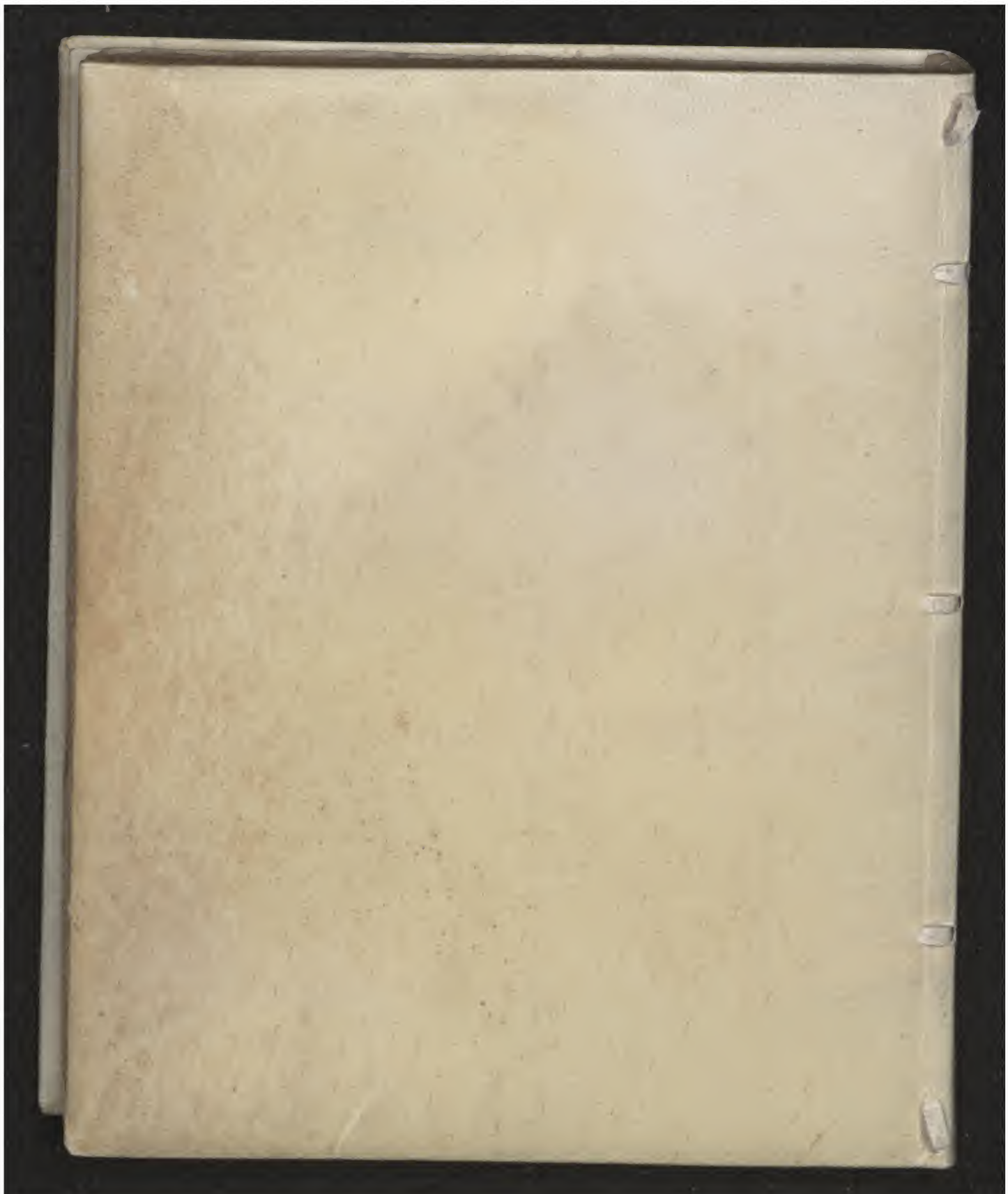
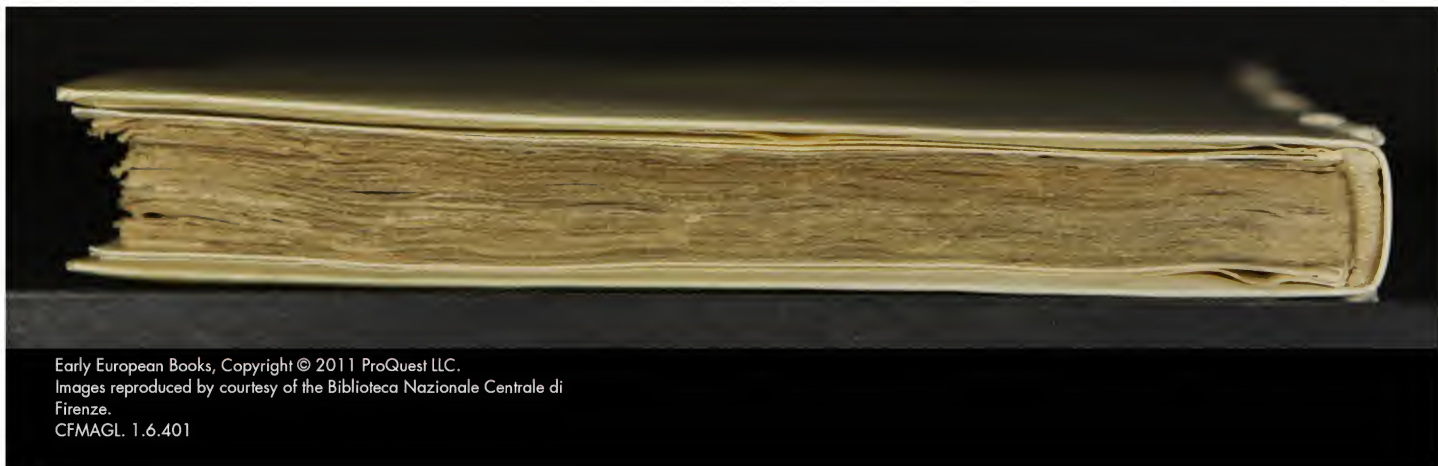




Early European Books, Copyright © 2011 ProQuest LLC.
Images reproduced by courtesy of the Biblioteca Nazionale Centrale di
Firenze.
CFMAGL. 1.6.401

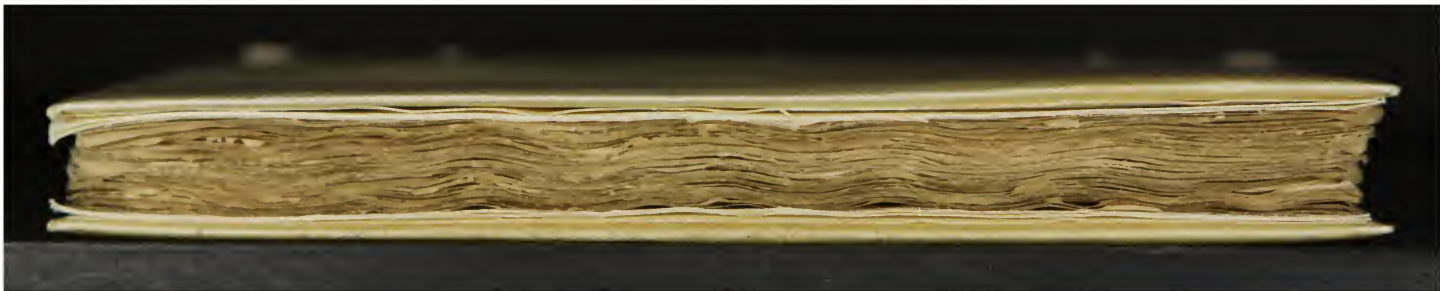




Early European Books, Copyright © 2011 ProQuest LLC.
Images reproduced by courtesy of the Biblioteca Nazionale Centrale di
Firenze.
CFMAGL. 1.6.401

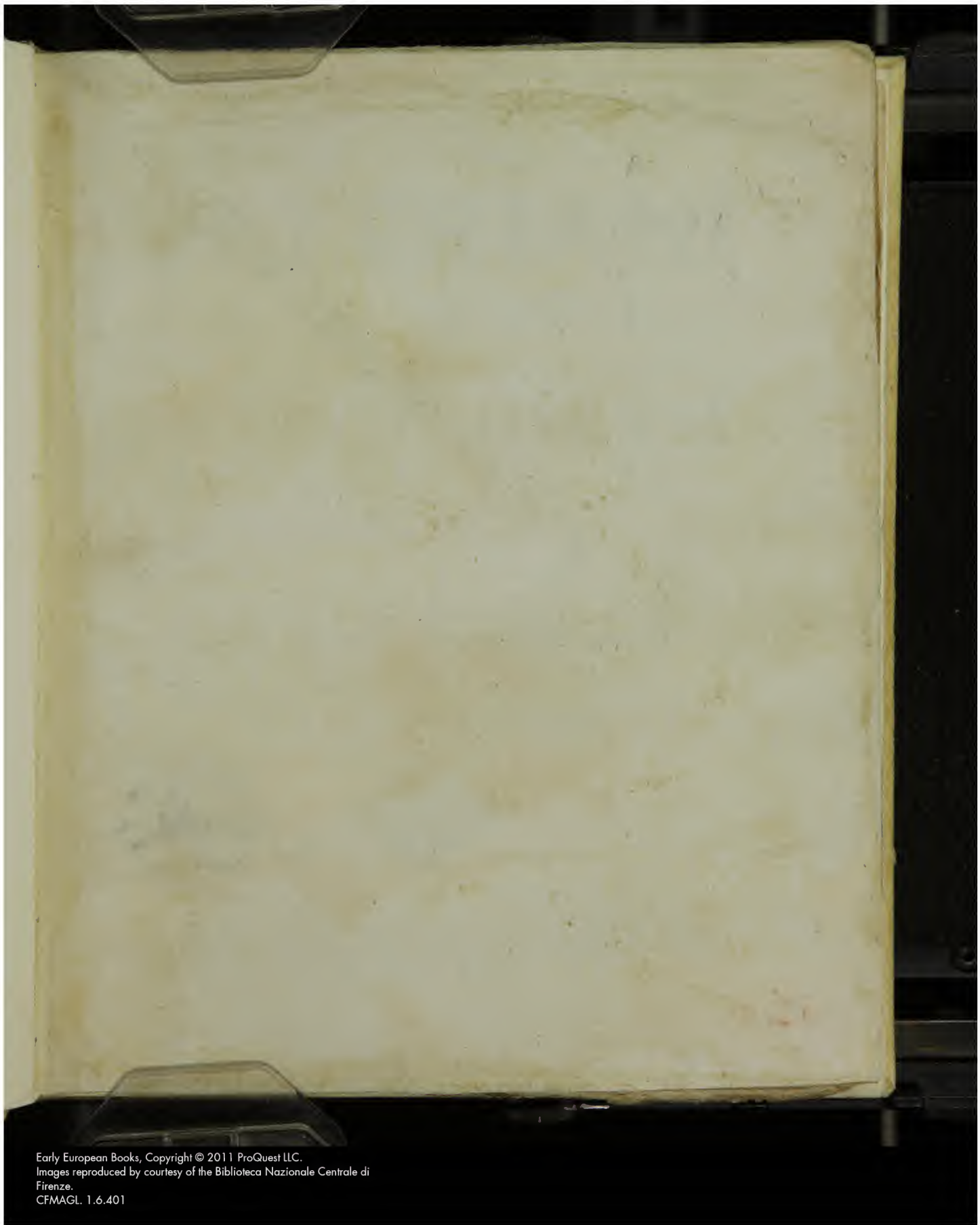


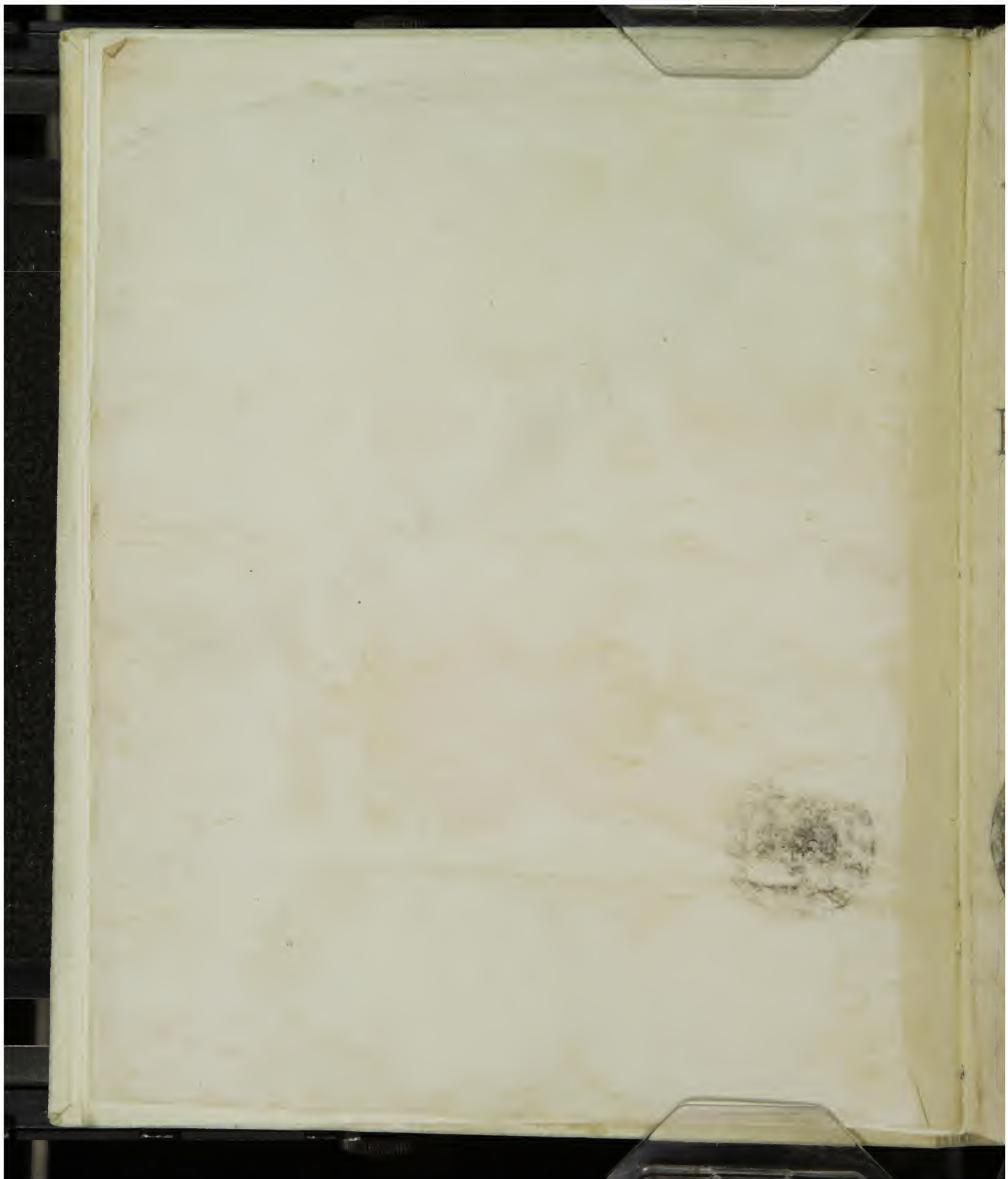
Early European Books, Copyright © 2011 ProQuest LLC.
Images reproduced by courtesy of the Biblioteca Nazionale Centrale di
Firenze.
CFMAGL. 1.6.401



Early European Books, Copyright © 2011 ProQuest LLC.
Images reproduced by courtesy of the Biblioteca Nazionale Centrale di
Firenze.
CFMAGL. 1.6.401

1. 6. 401



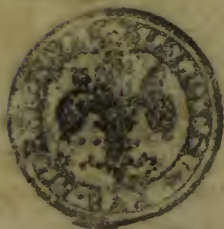


REVERENDI IN CHRISTO PATRIS
VALERIANI
MAGNI,
FRATRIS CAPVCCINI
PRINCIPIORVM
PHILOSOPHIAE.

EDITIO II.

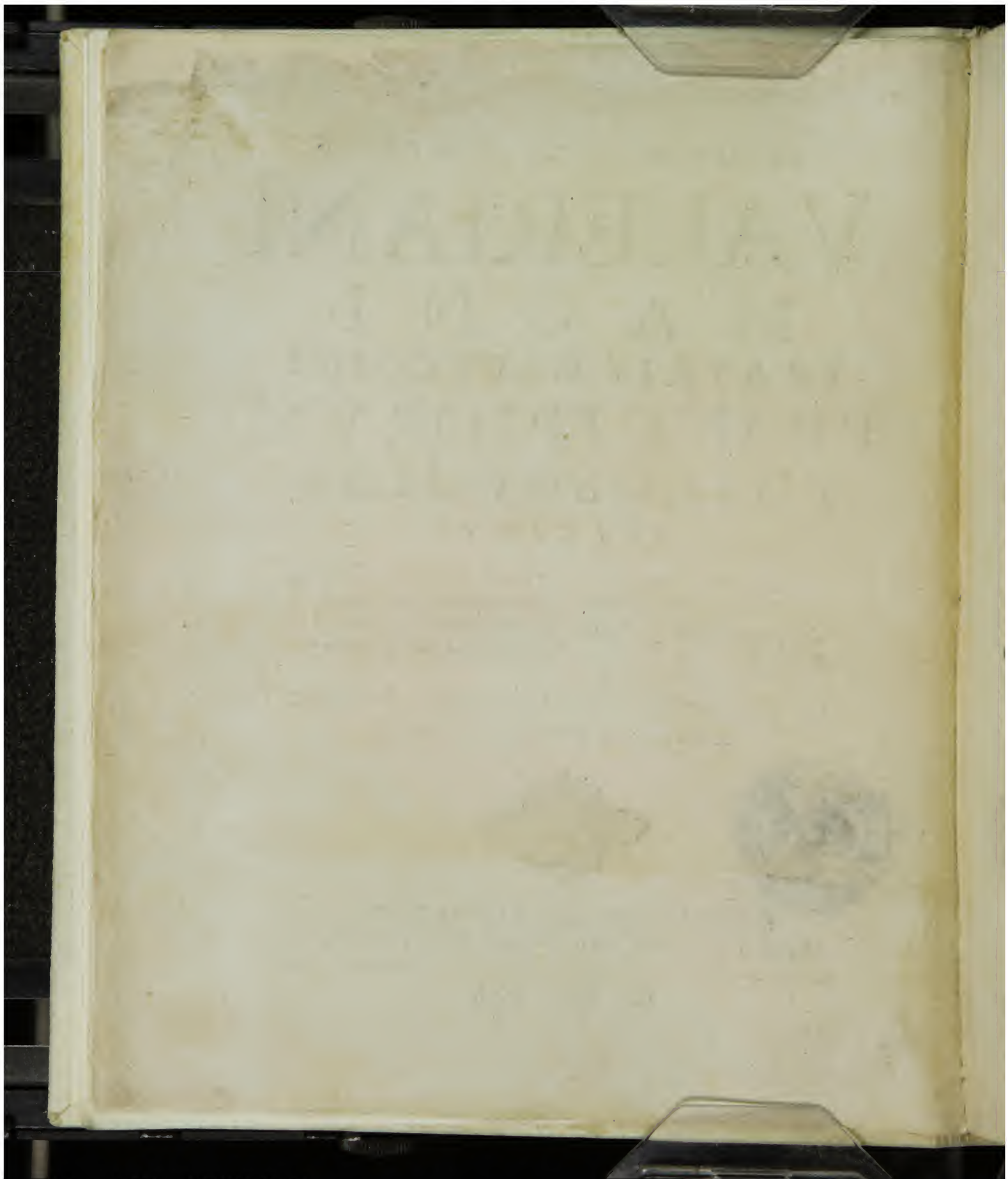
<i>Axiomata.</i>	}	Conti- nens.	<i>Vitrum mirabiliter fractum.</i>
<i>ENS non factum.</i>			<i>Incorruptibilitatem aquae.</i>
<i>Lucem mentium.</i>			<i>Atheismum Aristotelis.</i>
<i>Vacuum.</i>			<i>Soliloquia anima cum Deo.</i>

In gratiam purioris Philosophiæ studiosis
& amantibus separatim, denuò emissâ,



COLONIAE AGRIPPINAE,
Apud IODOCUM KALCOVIUM,

M. DC. LXI.



REVERENDISSIMO

ET EMINENTISSIMO PRINCIPI AC D.

D. IOANNI PHILIPPO
ARCHIEP. MOGVNTINO,

Sacri Romani Imperii per Germa-
niam Archi. Cancellario,
Principi Electori.

Nec non

EPISC. HERBIPOLENSI ET DVCI FRANCONIÆ
Domino suo clementissimo,

S. D.

Valerianus Magnus F. Capuccinus.



Nterest totius generis humani, Prin-
ceps Eminentissime, tradere Philo-
sophiam, meliorem Aristotelicam:
Hæc enim, cum doceat Deum esse
causam finalem totius mundi, citra
ullam efficientiam, mundum vero
esse increatum, necessario ignorat
Deum & mundum: Neque enim id,
quod caret efficientia, est Deus, neque sciri potest mun-
dus, ignorata ejus causa: reliqua verò ex eadem Phi-
losophia, quæ supponunt hos errores, non possunt non
esse falsa.

* 2

Sane

E P I S T O L A

Sanè Ego impendo meam aetatem in id operis, cuius ante aliquot annos edidi apparatus potius, quam aliquid ejus. Nunc verò delabor ad eos tractatus, qui sunt omnium difficillimi, & fundamentales; quapropter decrevi edere illos, non tamen propagaturus nunc Philosophiam meam, sed expositurus hæc principia & specimina censuræ doctiorum, quos humilimè & obnixè rogo, velint suo calculo addere auctoritatem veritati, & correctionem erroribus, qui ex mea imbecillitate irreptierint.

Equidem novi plurimos, qui incenduntur studio rerum novarum, alios verò tenacissimos antiquitatum, qui tamen nova quæque rescire volunt, improbaturi illa. Ego verò, qui desidero, ac postulo correctionem, amo illud censorium supercilium, modo libido improbandi nova urgeat lectionem accuratam: imò quatenus acuat studia plurimorum, promitto, fortassis non satis prudens, scientiam, à seculo quidem vix auditam, optimam tamen; scilicet: Omnis homo naturaliter intellecturus, quodcunque ens, defigit aciem mentis immediatè in ipsum Deum, unde sibi derivet speciales rationes intelligendi, sed nos transilimus Deum, eatenus consultum, velut sit ens abstractum, formatumque, à mente humana, intellectura ens concretum.

Mea verò Philosophia docet sistere obtutum mentis in Deum, eatenus consultum, sed præmitto modum hujus intellectionis, ne in ipso vestibulo hujus tractatus nonnulli impingant: Distinguo cognitionem, quam quisque sui habere potest. Vnam statuo corporalem, per inspectionem ocularem: Alteram dico spirituales, per reflexionem supra proprios motus vitales. Homo cognitus à seoculariter, tantum differt à se, cognito reflexivè, quantum

tum

D E D I C A T O R I A.

rum differt. corpus humanum, ab anima vivificante corpus.

Ajo, Deum posse intelligi sic immediatè, & præsentiſſimè, ut quisque reflexivè cognorit se immediatè, & præsentiſſimè

Ecquidem reflexivè me cognosco viventem, qui tangat, gustet, olfaciat, audiat, videat, imaginetur, amet, vel oderit, sensibilia, eadem intelligat, velitque intellectivè, quive corpus meum sistat, erigat, sternat, mutetque de situ & loco, ad placitum.

Exterior autem me, v. gr. videntem Solem, certius nosse me videntem, quam noverim Solem visum.

Hoc modo (si non evidentius) immediatè citra rationationem intelligo vivens æternum, ejusque intelligentiones, volitiones, creationes & providentias æternas, ac incommutabiles, unde derivo mihi omne vivere intellectivum.

His porrò vitalibus notitiis inspicio meam naturam intellectualem, ut creatur, movetur, conservaturque à create, in quo cerno me vivere, moveri, & esse. Inde verò conjicio, ut reliqua creentur, moveantur, & conserventur.

Quos verò animi fluctus, Deus, eatenus cognitus, excitet, noverunt Deus ipse, & animæ illæ, quæ inde vivunt: ejus vitæ exhibeo hoc ipso tractatu specimen exile.

Hæc animosè dixerim, promiserimque, ut erigam animos legentium ad eam spem, quæ eos impellat ad accuratam, horum considerationem.

Tu verò Princeps Eminentissime addidisti animum pertimescenti assultus recentes, ferociore exantlati, quos veliante vertes, vel retundes, si fueris sollicitus rescire,

* 3.

quid!

EPISTOLA DEDICATORIA.

quid doctiores sentiant hac nova ratione philosophandi.
Has enim margaritas non mitto ante quolibet, sed ante
eos, qui norunt censere de valore earum.

Te verò exopto Patronum meæ Philosophiæ, quando-
quidem neminem omnium notavi, qui magis exan-
descat ad radium illius lucis, quam intelligo esse creatri-
cem visibilium omnium, & invisibilium, à qua precor Tuæ,
Eminen. Cels. vitam & gaudium plenum. Dabam
Herbipoli 2. Aprilis 1652.

CEN:

C E N S U R A.

Tres hi Tractatus, nimirum de Axiomatibus, de Ente non facto, & Luce mentium Authore R. P. VALE-
RIANO MAGNO, Capuccino, singulare eius studium, &
excellētis ingenii acumen ostendunt; e quibus, cū Philomusi
fructum insignem, & intellectualem voluptatem possint haurire,
nihilque Orthodoxæ Fidei, aut bonis moribus contrarium in eis
occurrat, eosdem typis, & luce publica dignos iudico. Colonia:
Agrippina die 10. Aprilis 1652.

HENR. FRANCKEN Sierstorpffius S. Th. D.
Metropolitanæ Ecclesiæ Coloniens. Cā-
nonicus Presbyter Librorum Censor
Ordinarius.

A P P R O B A T I O.

Auctoritate & facultate mihi commissā ab Adm. Rev.
P. FORTUNATO à CADORO, totius Ordinis
Fratrum Minorum, S. Francisci Capuccinorum Ministro
Generali, Ego F. BENEDICTUS LEODIUS, eiusdem Ordinis
per Tractum Rhēni Minister Provincialis licet indignus, tres
Tractatus Philosophicos, videlicet 1. Intitulatum Axiomata
ad universam Philosophiam. 2. De Ente non facto. 3. De
Luce mensium: Auct. Adm. R. P. VALER. M. Mediolan.
dicti:

*dicti Ordinis nostri per Regnum Bohemia & Archi-Duca-
tum Austria Ministro ex Provinciali, Missionario Apostolico,
&c. compositos, & à viris gravibus atque apprimè doctis no-
stra Religionis visos, accuratè perlectos & approbatos utpote
prelo dignissimos, censéo typis mandari posse: In quorum fidem
propria manu presentibus subscripsi, & Officii nostri sigillum
apposui. Datum Moguntiae 6. Martii. 1652.*

F. BENEDICTVS LEODIVS
Fratrum Capucc. Minister Provin-
cialis, indignus qui suprà.

A P P R O B A T I O.

TRactatus Philosophici Adm. Rever. Patris F. VALERIA-
NI MAGNI, Mediolanens. Fratrum Minorum Capucci-
norum olim Ministri Provincialis per Regnum Bohemia &
Archi-Ducatum. Austria Apostoli Missionarii; Quibus pro-
ponit Axiomata Philosophica; Ens non factum, Lucem men-
tium: Admirando de vacuo: De vitro mirabiliter fracto;
De incorruptibilitate aquæ, de Atheismo Aristotelis, &
pro Coronide Soliloquia animæ cum Deo, Subministrans
Peripateticis quæ discutiant, Theologis Scholasticis, quæ acu-
mine mentis diiudicent, Mysticis qua Scala contemplationis
summum bonum attingant; cum nihil Romano-Catholica fi-
dei, & bonis moribus contrarium contineant, scâ ostium ad ab-
scondita nature rimanda aperiant, dignos iudico ut in publi-
cum evulgentur. Dabam Colonia Agrippina 16. Calendas
Maii, Anno Domini 1652.

F. BENIGNUS Elbingensis
Capuccinus Concinator.

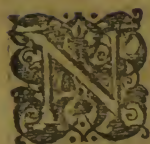
AXIO:

AXIOMATA

Ad vniuersam Philosophiam,

CAPVT I.

De Ordine & stylo Doctrinae.



Osti, Theophile, nullum entium affirmari de alio ente, sed singula negari de singulis: quæ verò affirmantur de entibus non sunt entia, sed habitudines, quæ intercedunt entia: Ego enim illa duntaxat nuncupauit entia, quæ per aliquam potentiam possunt esse, & intelligi, seorsum ab omni alio ente.

Harum habitudinum, ut docui, aliæ sunt identitatis essentialis, ut, Petrus est Petrus. Aliæ identitatis rationis, ut Petrus est Paulo idem in ratione naturæ humanæ. Demum aliæ sunt esse aut principium, aut terminum alicuius motus, ut Petrus generat, Paulus generatur. Ex quibus duntaxat potest demonstrari & existentia, & natura entium.

Verum non sunt negligendæ reliquæ: Ille, enim, quæ referunt identitatem essentialis, siue affirmatam, siue negatam, inuoluunt Frequenter motum nostræ rationis à cognitione imperfecta, ad perfectionem: v.g. huius propositionis, Homo est animal rationale: prædicatum, licet sit identicum subiecto, ipsum tamen explicat distinctius.

Quæ autem consistunt in identitate rationis, siue affirmata, siue negata, coordinant cognoscimentum, & prædicamenta, & in omni dictione, iudicio, ac ratiocinatione prætendunt terminos, qui ab identitate rationis, communi pluribus entibus, denominantur vniuersales.

Et licet eiusmodi identitates rationis non inferantur syllogismo, sed cognoscantur sola collatione, seu comparatione terminorum, cognitorum aut immediatè, aut mediante illatione: tamen hæc habitudines subeunt illationem, cum ex identitate rationis affirmata, aut negata de duobus principiis alicuius motus, infertur proportionalis identitas rationis, inter terminos illorum motuum, v.g. Quæ est ratio entitatis inter Petrum, & Paulum, ea est inter filios Petri, & Pauli.

Quoniam verò in primo libro de per se notis, per dictionem connexionem ordinaui in cognoscimento, & prædicamentis entia per se nota: coordinationem graduum entitatis, nomino cognoscimentum, &

A

per iu-

per iudicium connexum exhibui in classes distinctas omnes entium per se notorum præcipuos motus per se notos, quorum illos, quos quisque conscit in se, enarraui satis accuratè, in libro de mei conscientia: superest, ad complementum apparatus Philosophici, exhibere illas propositiones, quarum veritas non dependeat ab entium existentia, sed à ratione æternæ, & incommutabili, cuiusmodi debent esse illæ, quæ in syllogismo denominantur maiores: Minores enim per se notæ propositiones, exaratae in tractatu de per se notis, habent veritatem, pendulam ab existentia Entium; v. g. Luna mouetur, quæ, si corrumpatur, inducit Falsitatem illius propositionis, At verò hæc: Id, quod mouetur, necessariò mouetur ab alio: est vera, tametsi corrumpantur omnia mouentia & mobilia.

Harum verò propositionum incommutabilium sunt innumeræ; neque est vlla differentia motus, quæ non sibi vendicet proprias veritates incommutabiles; puta has. Id, quod Loco-mouetur, necessariò Locomouetur ab alio: Id, quod alteratur, necessariò alteratur ab alio; Id, quod generatur, necessariò generatur ab alio. Verùm hæc omnes deriuant sibi incommutabilitatem ab hac: Id quod mouetur, necessariò mouetur ab alio, oportet ergò congerere in vnum tractatum illas incommutabilium, quas nulla specialis pars Philosophiæ pertractat, quatenus, vbi v. g. ventum sit ad tractatum de generatione. Hæc, Id, quod generatur, necessariò generatur ab alio: demonstratur per hanc: Id, quod mouetur, necessariò mouetur ab alio; quæ supponatur demonstrata in ipso vestibulo Philosophiæ, ita vt non sit opus in vilo ratiocinio repetere demonstrationem factam.

Hic ergò tractatus complectitur has propositiones æternas, & incommutabiles, in quas necessariò resoluantur omnes illationes, quas habebit, & habere potest vniuersa philosophia: has nuncupauit Axiomata, & licuisset denominare Maximas, velut, quæ influant vim illatiuam propositionibus maioribus.

Exordior autem tractatum ab habitudinibus identitatis essentiae, deinde prosequar illas, quæ sunt esse principium & terminum motus, eas verò, quæ sunt ex identitate rationis, postremo loco commemorabo, nimirum illas, quæ afficiunt motum: motum, inquam, realem, ex quo duntaxat argumentor entium existentias & naturas.

Sed veritus, ne meus stylus tibi vsquequaqùe probeatur, volo prius excusare illa, quæ fortassis existimabis nõ satis congrua fini, quæ intendo.

Obijcitur primo loco obscuritas, quæ superet vulgarem conditionem

nem philosophantium: Respondeo, quòd obscuritas obuēnit vel ab obiecto, vel à stylo scribentis. Meum stylum audacter dico tam clarum quàm qui esse possit: ratio enim scribendi cum claritate, est mihi & cōpertissima, & familiaris: cæterum gratulor philosophiæ obscuritatem ab obiecto, quæ arceat plerosque ab hoc studio, qui Reipublicæ utilius operā, & ætatē impendent in agro, in mechanicis, in bello & similibus.

Laudatur passim traditio doctrinæ per quæstiones, quæ mouentur de subiecto alicuius scientiæ, placetque numerata partitio earum. Hanc methodum resolutiuam Ego non adhibeo, sed compositiuam: Hæc enim exorditur à notissimis, & prætendens lucem eatenus partam, reuelat semper obscuriora: qui verò mouet quæstionem, obijcit tenebras, quas submoueat, soluendo quæstionem propositam.

Illi, qui per quæstiones tradunt scientiam, ducunt argumenta ex omnibus locis dialecticis: Ego prosequor lineam motus, unde duntaxat infero entium existentias, & naturas, ijs argumentis, quæ sola possunt esse demonstratiua, quæ uè, adnumerata Dialecticis, dignitatem propriam pessundant. Memineris verò, Theophile, argumentum, quod mihi est demonstratiuum, alicui fortassis vix erit probabile: sunt enim plerique, quibus opus sit pharmaco magis, quàm syllogismo.

Quoniam verò motus sunt subordinati, demonstrationes antecedentes nanciscuntur, maiorem certitudinem, & euidentiā à subsequentibus: scilicet, existentia, & natura primi mouentis confirmatur à secundis, alijsque subsequentibus.

Hæc conditio ratiocinantis ex motu, est opposita illi, quæ ducitur ex natura Quanti discreti, & continui; nam in Mathematicis vix aliqua demonstrationum antecedentium pendet à subsequentibus.

Tibi verò, legenti meos tractatus, occurrent frequenter nonnulla à me neglecta, quæ tuo iudicio debuissent dici; sed scito me horrere confusionem, vel minimam, materiæ, quas suis locis destinavi tractandas: Ideò, Licet sciam multum lucis accessurum rei, quam expono, si eo loci cognoscatur aliquid, alio loco reseruaturn, tamen id sepono, & præstolor loco congruo doctrinam, quæ nō debet anticipari.

Nil porò molestius obuēnit tibi in mea Philosophia, quàm quòd sepono objectiones manifestas, ductas ab existentia rerū contra conclusionis illatas à rationibus æternis, v.g. infero mouentem non posse quiescere in termino trāseunte, qui sit sibi Æqualis in entitate. Cui cōclusioni videtur aduersari experientia omnium generatū sibi simile in natura;

tura; sed si perpendas solutiones eiusmodi obiectionum, facile intelliges eas; si antevertantur, necessario lus deque conuersuras vniuersam Philosophiam, sine qua sita euidencia. Porro si vim argumenti conclusionis illatæ assequaris, facile intelliges rerum existentias, & naturas dependere à ratione æterna, assumpta in syllogismo, & suppones latere aliquid in entibus concretis, vnde captas occasionem erroris.

Consultò abstinco à quamplurimis, quæ alioquin magna contentione controuertuntur inter Philosophos, si tamen hæc negligentia non detrahat scientiæ, quam prætendo: Commemoro ad exemplum differentiam inter distinctiones formalem, rationis ratiocinatæ, & modalem. Eiusmodi enim contentiones, pluribus seculis agitatæ, non habent momentum ad veritatem quæsitam, quod poscat disputationem æternam.

Non infero ex conclusionibus primò illatis, reliquas omnes, quæ inferri possunt, sed illas duntaxat, quæ exponunt naturam entis, quod subijcitur ratiocinio: immò pleraque transilio, quæ ex demonstratis non obscurè prodeunt in lucem.

Demum noueris me non docere res per vocabula, sed res, consuetâ oratione declaratas, significo per vocabula vsitata, si suppetant, vel adhibeo alia ad placitum meum.

CAPVT II.

Axiomata ex identitate essentiali.

His autem præmissis aggredior habitudines identitatis essentialis, sed deo prius assignare rationem communem omnibus entibus quatenus hæc doctrina sit vniuersalissima.

Nosti, Theophile, specierum, quas cognoscituri adhibemus, alias esse sensibiles, alias imaginabiles, alias intelligibiles. Sensibiles referunt aliquod sensibile, non solum quod actu existat, sed & quod sit præsentissimum sentienti: At verò imaginabiles, & intelligibiles referunt ad nutum imaginantis & intelligentis non solum entia actu existentia, ac præsentia, sed absentia, præterita, futura, possibilia, ac demum abstracta ab his, velut innuant quamdam naturam communem, prout suo loco declarauì vberius.

Explicaturus ergò Rationem, communem omnibus entibus, eam assignare deo, quæ affirmetur de entibus præsentibus, affirmabatur de præteritis, affirmabitur de futuris, affirmaretur de possibilibus, si

venirent

venirent ad actum, quæ affirmatur de his, quæ intelliguntur, abstractendo ab intentione præteritorum, præsentium, futurorum, ac possibilium.

Dico igitur Ens esse id, quod exercet actum essendi, ut v. g. amans est id, quod exercet actum amandi: Cum cogito Theophilum, cogito id, quod exercet actum essendi Theophilum: Leo exercet actum essendi Leonem: & quodlibet entium exercet actum essendi seipsum, secundum præcisam entitatem uniuscuiusque, ita ut Ego, qui non sum Theophilus, non possim exercere actum essendi Theophilum: nec Leo potest exercere actum essendi hominem. Quapropter ratio, communis omnibus entibus, abstrahit ab omni speciali exercitio entitatis: ita ut nulla sit, aut possit intelligi communis omnibus entibus, quam quæ naturaliter concipitur ab omnibus, quæne habetur in ipso communi vocabulo. *Ens*: nimirum, id, quod actum essendi aut exercet, aut exercuit, aut exercebit, aut potest exercere, concipitur ut Ens, quod aut est, aut fuit, aut erit, aut esse potest. Seclusa (citra negationem) omni præcisâ ratione entitatis vilius.

Itaque id, quod non exercet actum essendi, non est Ens.

Præterita non sunt, sed fuerunt entia.

Futura non sunt, sed erunt entia.

possibilia non sunt, sed possunt esse entia, & consequenter nil horum est ens.

Ens verò abstractum ab intentione præsentis, præteriti, futuri, & possibilis, denotat prædicata essentialia Entis, inter, quæ nil essentialius ipso exercitio essendi.

Porrò Enti opponitur Non Ens, quod est inintelligibile non intellecto Ente: qui enim dormiens nil omnium cogitat, non idè intelligit Non-Ens, quia nil entium intelligat. Qui autem, intellecto Ente, intelligit nil esse residui, si ens cesseret ab actu essendi, is demùm intelligit, seu cogitat Non-Ens.

Quapropter dico, Rationem, communem omnibus entibus, esse Rationem Non-Entis, si, positiva intellectione, intelligatur sublata: scilicet Non Ens est ens cogitatum, ut cessavit ab actu essendi vel quatenus non venit ad actum existendi. Verùm Non-ens habet suas differentias, & quidem plures: has per ordinem narrabo, exorsus à minima Non entitate usque ad maximam.

Lapis, expers caloris, non est calidus, at potest calere, & eatenus dicitur calidus in potentia. Esse ens in potentia est minimus gradus

A 3

Non-

Non-Entitatis: nam id, de quo negatur calor, est ens, tamen si Non-calor sit Non-Ens: non tamen lapidi est merum Non-Ens, quandoquidem lapis potest esse calidus.

Lapis non est visiuus colorati, nec potest esse visiuus: Non esse visiuum, nec posse esse visiuum, est Non Ens: at verò hæc negatio potentia visiuæ, est de lapide, qui est ens: ita ut, lapidem non esse visiuum, non sit merum Non-Ens.

Socrætes certò certius generabit filium; qui filius est Non-homo: non tamen est sic Non-homo, ut sunt Non-homines illi, qui non erunt: sed est homo futurus: At verò sunt alii, quæ esse possunt, nec tamen erunt: quot sunt animantium, quot ex hominibus, qui possent generare filios, nec tamen generabunt? Hæc non sunt entia futura, sed denominantur possibilia, quæ magis recedunt ab entitate, quàm quæ sunt futura.

Entibus possibilibus proximè accedunt entia præterita: hæc enim sic non sunt, ut nequeant esse: nec tamen deficiunt ab omni entitate, quandoquidem fuerunt aliquando.

Denique illa quæ neque sunt, neque erunt; neque fuerunt, nec esse possunt, videntur esse mera Non entia: puta corpus rectilineum biangulare: id enim impossibile est esse, fuisse, aut fore.

Non-entium autem quædam intelliguntur opposita negatiuè alieui enti præciso, ac signato. Vnicum verò Non-Ens intelligitur oppositum negatiuè omnibus entibus absolutè consideratis. Si tibi oppono negatiuè Non-Ens, id Non entitatis, nuncupatur Non-Theophilus: Cuiusmodi sunt Non-Petrus, Non-hic Leo, & alia innumera. Non-Ens autem, oppositum omnibus entibus, absolutè consideratis, nuncupatur Nihil. Porro intelligere aut considerare præfata Non-Entia est cautela à multiplicibus, grauissimisque erroribus, prouenientibus ex confusa subiectione, & prædicatione huiusmodi Non-Entium: à quibus tibi cauebis haud difficulter, si notaueris accuratè, quæ subiungo.

Vix est aliqua differentia Non-entitatis, quam non soleamus aut subijcere, aut prædicare, velut sint termini reales: id expono per supra adducta exempla.

Lapis non est, sed potest esse calidus, id nuncupatur Ens in potentia.

Lapis non est, nec potest esse visiuus, dicitur Ens impossibile secundum quid.

Anti-

Antichristus est futurus, dicitur Ens futurum.

Filius Petri non cognitur Mulierem, dicitur ens possibile.

Abraham fuit homo dicitur Ens præteritum: Corpus rectilineum biangulare dicitur Ens absolutè impossibile

Non-Theophilus dicitur Negatio vnus entis.

Nihil, dicitur, Negatio omnium entium.

Potèrò nil horum potest esse, aut subiectum aut prædicatum reale, si excipias Ens in potentia, & ens impossibile secundum quid: lapis enim, qui affirmatur calidus in potentia, quique absolutè negatur visus, est ens.

Ceterum nil entis est, quod subijcias reliquis Non-entibus, quod per singula exempla demonstro.

Antichristus est futurus.

Antichristus stat Loco subiecti, qui in eadem propositione supponitur Non-ens, cum asseratur futurus. quocirca subiectum illius propositionis non est ens. Eadem est conditio huius.

Filius Petri, non cognitur mulierem, est possibilis.

Scilicet subiectum illius propositionis non est ens, sed potest esse ens, ut supponitur, hæc etiam:

Abraham fuit Homo:

Habet subiectum, quod supponitur non esse, sed fuisse Ens: deum ista:

Corpus rectilineum biangulare est impossibile, non subijcit ens, cum in ipsa propositione asseratur non solum Non-ens, sed & esse impossibile, quod sit ens: Cauebis ergò tibi à multiplici errore, si supra dictum consuetum modum enuntiandi adhibeas conscius, enumerata subiecta dictarum propositionum non esse entia.

His ergò eatenus explicatis, statuo primas propositiones vniuersalissimas formatas ex Ente & Non-ente, abstractas ab omni differentia entitatis.

Video te Theophilum, & tu accuratè inspectus enuntias v.g de te ipso, quod sis coloratus, quod sis certâ figurâ determinatus, quæ propositiones non sum illatæ, & tamen dependent à te, ut à termino simpliciter dicto: qui accuratè inspectus de se enuntiat præfata, & alia eiusmodi. Verum hoc loco non confidero habitudines, quæ intercedunt terminos realiter distinctos, sed eas duntaxat, quas nos comminiscimur inter ens, relatum ad semetipsum, & ad Non-ens; cum enim primum, quod obiectiuè cadit in mentem nostram, sit ens,

fit Ens, si id simpliciter dictum, seu apprehensum, referatur ad semet-
ipsum, sese pertinacissime enuntiat, ac repetit Ens: unde habemus
hanc propositionem.

Ens est ens.

Quæ est prima Omnium per se notarum incommutabilium, non
solum quia non sit illata. sed etiam quia non sit enuntiata, aut exarata
ab alio termino simpliciore, à nobis accuratè inspecto. Ex hac pro-
positione habetur hæc:

Non-Ens est Non-ens.

Quæ est notissima, citra ullam illationem: ignorarem tamen illam,
si nescirem hanc Ens est ens.

Porrò quòd ens sit ens, Æquipollere videtur huic.

Ens est se ipsum.

Hinc verò subinfero alias propositiones: Vnam ex eo, quod ens est
ens: innumeras ex eo, quod ens sit se ipsum: sic ergò argumentor:

Hoc ens est ens.

Ens verò est impossibile, sit Non-ens:

Ergò hoc ens non est Non ens.

Hoc Ens est se ipsum:

Id autem, quod est se ipsum, impossibile est sit ullum aliorum entium

Ergò hoc ens non est ullum aliorum entium, scilicet: Hoc ens non
est ens, nuncupatum A. neque ens nuncupatum B, neque ullum aliud,
ex omnibus, quæ existunt.

Quoniam verò enti, vniuersalisimè considerato, licet subsumere
quotquot sunt entium existentium, & exinde formare propositiones,
& illationes, præfatis analogas, vno exemplo commonstro, vt id fiat.

Theophilus est Theophilus.

Theophilus est se ipsum,

Hinc sic argumentor

Theophilus est Theophilus.

Id, quod est Theophilus, impossibile est, sit simul non Theophilus.

Ergò Theophilus non est simul Non-Theophilus.

Theophilus est se ipsum.

Id, quod est se ipsum, impossibile est, sit ullum aliorum entium. Er-
go Theophilus non est ullum aliorum entium.

Scilicet Theophilus non est Petrus: non hic Leo, non hic lapis, non
ullum aliorum entium.

Quod dixi de Theophilo, id verificatur de quocunque alio ente,
quo-

quomodo libet considerato: v.g. ens actu est ens actu, est se ipsum:

Eus in potentia, est ens in potentia, est se ipsum.

Currens est currens, est se ipsum.

Quin immodò auctim dicere

Non ens est non-ens. est se ipsum. Sic enim argumentor Non-Ens est non-ens At Non-ens est impossibile sit Ens

Ergò Non ens non est Ens.

Non-Theophilus est non-theophilus. At non Theophilus est impossibile, quod sit non-ens, aliud à non theophilo Ergò Non-Theophilus non est non-ens, aliud à non-Theophilo.

Neque existimes harum propositionum nullum esse vsum in Philosophia: tu ipse experieris frequentissimum, eximiumque solatium ex euidentissima incommutabilitate huiusmodi propositionum: sæpius enim inferitur conclusio tam recondita, tantique momenti in Philosophia, ut trepidi exhibeamus nostrum assensum. ----- Verum coniecti in eam necessitatem, quæ nos compellat, aut assentiri illatæ conclusioni, aut negare ens esse se ipsum, intrepidi assentimur illatæ conclusioni. Nulla enim est illatio, quæ vim illatiuam non sibi deriuat ab hac propositione.

Ens est ens.

Id vno syllogismo ostendo

Luna loco-mouetur

Id, quod loco mouetur, necessariò loco-mouetur ab alio:

Ergò luna Loco mouetur ab alio.

Quòd Loco-moueatur, cernis oculo corporali, quòd vero Ens loco-motum incommutabiliter moueatur ab alio. cernis oculo mentali. Itaque præbueris assensum duabus illis præmissis, & tamen trepides assentiri conclusioni, cogeris præbere assensum, si animaduertas, ex negata conclusione, & concessis præmissis necessariò sequi, Lunam simul moueri & non moueri. Quòd moueatur supponitur in minore: quòd loco-motum necessariò moueatur ab alio, conceditur in maiore. At impossibile est, lunam moueri Localiter, & non moueri locabiliter, si non sit possibile, Ens simul esse ens, & Non-ens: id verò est impossibile, cum ens necessariò sit ens.

Hæc confirmatio cuiuscunque illationis dicitur à Philosophis probatio per impossibile.

Itaque ens quodcunque simpliciter dictum, se se exerit in propositionem hanc identicam.

B

Ens

Ens est Ens

Ens est se ipsum

Ex quibus citra illationem, habemus has.

Non-Ens est Non Ens

Non-Ens, est se ipsum

Ex quibus qualitercunque ratiocinando habemus has,

Ens non est Non Ens

Non-Ens non est ens

Habes ergò Theophile, ex ratione, communi omnibus entibus, vñam primam, vniuersalissimamque propositionem, incommutabilem, per se notam, ex qua ratiocinando intuli alias. At verò nullæ earum illationum sunt reales, quandoquidem habitudo, aut affirmata, aut negata, non est realis: Negata non est realis, quia non negatur habitudo vlla, sed ipsum Ens de alio ente: Habitudo autem non est ens. Affirmata non est realis: nam termini non sunt realitèr distincti: præfatæ enim habitudines affirmatæ, sunt habitudines identitatis, in quibus ens, vt subicitur, non diuersificatur à se, vt prædicatur: Illæ enim propositiones, quas in Logica denominaui identicas, non sunt reales, immò nec sunt propositiones, sed dictiones. Vt enim is, qui dicit, secernit ens dictum à reliquis Entibus, sic qui statuit illud ipsum Ens esse se ipsum, & non esse vllum aliorum entium, concepit Ens eatenus cognitum, velut sit indiuisum in se, & diuisum ab alijs, id verò nosse de aliquo ente, est dicere ens illud. Non tamen inuoluo dictioni iudicium, sed aio, iudicium de illis propositionibus non esse reale; ecquidem scio eiusmodi affirmationes & negationes esse notitias intellectuales entium, cognitorum infra intellectiōem, sed hanc distinctionem referuo in alium locum.

CAPVT III.

Quid sit vnum & multa.

QUoniam verò Ens, cùm sit indiuisum in se, & secretum à quolibet alio ente, necessariò intelligitur vnum, tamen si entia simul accepta, sint multa, opportunè hoc loco considero vnitatem, & Multitudinem. Vnitas est duplex: vna est illa, quam tribuo singulis entibus, quæ est principium numeri: v.g. trium hominum singuli sunt vnus homo, simul verò sunt vna multitudo. Altera Vnitas est ratio communi pluri

pluribus entibus, quæ differt ab unitate numerica in eo quòd vnus v. g. homo non est vnicus homo: at ratio hominis est vna, & vnica.

Multitudo verò opponitur unitati numericæ, tametsi ab unitate Rationis habeat unitatem: Multitudo enim est vna, & plures. Illa plura, quæ conueniunt in vna ratione communi, sunt vna multitudo. Decem boues, licet sint plures, sunt tamen vna multitudo, propter unitatem rationis, in qua conueniunt singula indiuidua multitudinis illius; quibus si addas totidem oues, hæ nequaquam spectant ad priorem multitudinem, eo quòd oues non communicent in ratione bouis: verum quatenus communicant in ratione animalis, ex decem bouibus, totidemque ouibus integratur vna multitudo animalium.

Vt verò Enti vno nil potest addi, aut detrahi, salua Unitate, sic videtur conditionem multitudinis esse oppositam conditioni unitatis, nimirum, non consistit multitudo, si ei nequeas & addere, & ab ea detrahere.

Hinc quæstio de multitudine infinita, vtrum sit possibilis & intelligibilis, quæ quia passim irripit, dum peruestigamus occultam veritatem, eam hoc loco definire volo ex ratione entis assignata. Scito igitur, Theophile, inintelligibilitatem esse duplicem; Vna respicit imperfectionem intelligentis, puta quadraturam circuli, quam nos homines ignoramus, tametsi Angelus Fortassis eam intelligat. Altera est absoluta, puta triangulum rectilineum, habens tres angulos Maiores duobus rectis: Hæc enim figura est impossibilis, & consequenter est absolutè inintelligibilis.

Impossibilitas non infertur ex inintelligibilitate respectiua, sed ex inintelligibilitate absoluta. Est igitur quæstio, vtrum Multitudo infinita sit possibilis?

Sanè infinitudo Multitudinis. v. g. hominum, foret impossibilis, si non existeret agens, qui habeat virtutem inexhaustibilem generandi, vel quomodolibet aliter efficiendi homines. At verò tametsi principium effectuum hominum, quod sit Fecunditatis inconsumptibilis existeret, dubitatur adhuc, an multitudo infinita sit possibilis?

Sed non soluo quæstionem, nisi exponam prius multiplicem infinitudinem, quatenus notem illam, de qua quæritur, vtrum conueniat multitudin?

Communis ratio infinitudinis consistit in impossibilitate incrementi eius rei, quæ denominatur infinita: nimirum, quæstio est de hac, & non de alia infinitudine, quæ distinguitur penes ea, de quibus affirmatur.

Entia habentia entitatem, quæ consistit in indiuisibili, habent illam entitatem in gradu infinito. Angulus rectus est eiusmodi: si enim sit rectus, est infinite rectus, eò quod sit impossibile, ut queat esse magis rectus: nam si possit esse magis rectus, non est rectus, sed obliquus.

Non secus Petrus est infinite homo: siquidem essentia hominis consistit in entitate indiuisibili. Huic verò infinitudini, ut non potest quidquam addi, sic nec est possibile quippiam ab illa detrahi. si enim detrahat angulo recto minimum rectitudinis, eo ipso angulus non est rectus: Huic infinitudini opponitur hæc, Quædam Entia sunt vnum ex compositione multorum Entium eiusdem Rationis, cuius compositioni entitas non consistit in aliqua forma indiuisibili, v. g. producatur linea recta quantumlibet, non tamen vnquam assequetur formam indiuisibilem, quam obtinebit. si producatur inflexa ad normam circuli, ita ut linea possit produci inflexa ad circulum, at non infinite; sin verò producatur recta, ea productio, & linea producta nullum habent terminum, determinatum ab aliqua forma, ad quam illa recta promoveatur: quo titulo, Linea recta dicitur producibilis in infinitum: quæ infinitudo est opposita præfatæ infinitudini: nimirum, ut illi nil potest addi, aut ab illa detrahi, sic huic potest detrahi, & post omnem additionem potest adhuc addi, & consequenter prior infinitudo supponit perfectionem, hæc verò imperfectionem, neque simpliciter imperfectionem, sed talem, quæ nulla additione possit fieri perfecta.

Hiscæ declaratis, aio, infinitudinem, de qua quæritur, an conueniat multitudini, non consistere in forma indiuisibili & præfecta in suo genere, sed in priuatione omnis formæ & perfectionis, tamen si multitudini, post omnem additionem, semper vnitates addantur. Ut verò terminus præcisus pertinet ad rationem lineæ circularis, sic nullitas termini est de ratione lineæ rectæ: & quemadmodum linea dati circuli non potest intelligi aut longior, aut breuior, sic linea recta non potest intelligi non prolongabilis, aut non decurtabilis.

Hoc ipsum dicendum est de infinitudine multitudinis. Nam si de multitudine accipias numerum præcisum v. g. denarium; aio, denarium esse infinite denarium, ita ut nil ei possit addi, aut detrahi, quin denarius cesset esse denarius: quandoquidem ratio cuiusvis numeri consistit in indiuisibili. Verum si contemplare non numerum, sed multitudinem, aio, addibilitatem Vnitatum infinitam, pertinere ad eius rationem: infinitam, inquam, scilicet, nunquam complebilem: ita ut quemadmodum denarius non est aut possibilis, aut intelligibilis cum
additio.

additione aut deductione Vnitatis, sic multitudo est impossibilis & intelligibilis sine addibilibus semper possibili. Illi verò, qui aiunt multitudinem, collectam ex vnitatibus, non addibilibus in infinitum, sed additis infinitis, esse possibilem, ignorant id, de quo loquuntur.

Quis est v. g. ille triangulus, qui constet ex quatuor angulis? Nullus, inquis, neque actualis, neque possibilis, neque intelligibilis. Non secus aio, multitudinem, collectam ex vnitatibus infinitis, nec dari actu nec esse possibilem, nec intelligibilem, aio, inquam, quòd possibilitas additionis sit tam essentialis multitudini, quàm determinatio trium angulorum est essentialis triangulo. Quapropter non solum multitudo infinita Entium actu existentium est impossibilis, sed & præteritorum & cogitatorum & cogitabilium.

Detur enim v. g. multitudo ouium, quam quis affirmet infinitam: quæ scilicet non possit esse maior: hanc affirmationem damno falsitatis hoc argumento.

Oues illæ sunt vna multitudo, cui potest addi alia ovis.

Id, quod est vna multitudo, cui potest addi alia ovis, impossibile est, esse infinitum:

Ergo oues illæ non sunt infinitæ:

Minor non potest negari, neque negatur. Illi enim, qui concedunt, exitisse à Mundi aternitate Oues infinitas, non negant generationem perpetuam aliarum ouium: ergo concedunt additionem, & negant sequi incrementum datæ multitudinis, ex concessa additione: sciunt enim, id duntaxat esse infinitum, quod non potest crescere, difficultas ergo consistit in cognitione distincta præfatæ additionis, quatenus intelligamus an subleuat sine incremento: hanc sic expono:

Plura Entia, tametsi sint plura, censentur vna pluralitas, aut vna multitudo ab vnitatem Rationis, quæ sit communis singulis entibus de: multitudo data. Oues plures sunt vna multitudo ab vnitatem oueitatatis: Capræ plures sunt vna Multitudo ab vnitatem capreitatatis.

Verùm si data Multitudo ouium numeretur, illa pluralitas seu Multitudo colligitur ad vnitatem, quæ tamen nulla est à parte rei, sed est formata à numerante: v. g. numero plures oues, & dico eas esse quatuor: deinde considero hanc multitudinem eatenus numeratam, & aio, illam esse vnum numerum, quem appello quaternionem, sanè oues sunt plures, sunt enim quatuor, at omnes simul non sunt quatuor quaterniones, sed vnus quaternio.

Si, ouibus, ut sunt plures, addas ouem vnā, non corrumpitur pluralitas,

B. 3.

ralitas, sed augetur. Verum si quaternioni addas unitatem, is corrumpitur, & generatur quinternio.

Hæ porro generationes & corruptiones numerorum, nil sunt à parte rei, ut dictum est: at pluralitas, seu multitudo est realis, nemine cognoscente pluralitatem: ita ut additio unitatis ad pluralitatem, seu ad multitudinem entium realium, sit realis, & intelligibilis sine incremento reali multitudinis realis. Quapropter cum à parte rei multitudo crescat, si ea non crescat in mente cogitantis, is falsò iudicat eam multitudinem non creuisse: formo illationem.

Oves, generatæ ab æternitate mundi, sunt una multitudo realis, cui additur alia ovis, quæ est ens reale.

Id, quod est una multitudo realis, cui additur alia ovis, quæ est ens reale, necessariò crescit una Unitate reali. Ergò Oves, generatæ ab æternitate mundi, crescunt una unitate reali. Id autem, quod crescit unitate reali, est impossibile, sit multitudo infinita. Ergò Oves, generatæ ab æternitate Mundi, non sunt una Multitudo infinita. Scilicet: si non ovis addatur multitudini ouium, illa multitudo non crescit: sin verò addatur ovis nec tamen crescat, erit non-ovis ut ovis, scilicet Non-ens, erit ut Ens, id vero est impossibile.

Si quis post hanc demonstrationem etiamnum allucinetur, is, ex meo consilio, seponat studia Philosophica.

CAPUT IV.

Axiomata per se nota ex motu.

HÆC dicta sufficiant de propositionibus incommutabilibus ex identitate essentiali.

Nunc expendo propositiones immutabiles ex motu: sed prius definitio, ac distinguo motum.

Motus est mutatio, cuius terminus procedit à principio mouente.

Motum & mutationem accipio, ob vocabulorum inopiam, in significatione tam lata, quæ comprehendat omnes differentis motus, mox distinguendas. Motuum per se notorum alius est transiens; alius immanens. Sectio transit à secante in lignum sectile. Intellectio immanet intelligenti.

Motuum transeuntium alius est productio entis de non entitate ad entitatem; alius est mutatio Entis præexistentis. Sol videtur producere calorem, qui non præexistebat illi productioni. Ille motus, qui est mutatio

ratio entis præexistentis, vel est compositio Totius ex partibus præexistentibus, vel actus mobilis præexistentis per formam illi inductam, vel per aliquid extrinsecum adiacens: Subdo exempla.

Ex multis partibus aquæ, componitur moles aquea. Calor, productus à sole, calefacit lignum. Leo mouet suum corpus à loco ad locum. Nimirum, hæ differentię motuum sunt nobis per se notæ, notitia tamen rudi, seu imperfecta.

Hæ, inquam, differentię motus sunt conspicuæ: motum verò transeuntem recolligo ad productionem entis non existentis, & ad mutationem entis præexistentis, siue ea sit compositio Totius ex partibus, siue actus qualiscunque. Adhibeo ad euitandam confusionem hæc vocabula: Mouere, ens de mera non entitate ad entitatem, dico Facere, vel Producere.

Mouere Ens præexistens ad aliquem actum, dico Actuare:

Itaque Mouens, Mobile, Motum, significant indistinctè Faciens, Factibile, Factum: Producens, Producibile, Productum: Actuans, Actuabile, Actuum.

Itaque volo exponere habitudines per se intelligibiles, communes motibus immanentibus, & transeuntibus.

Habitudinum ergo per se intelligibilium, quæ intercedunt extrema cuiusque motus, numero quatuor.

Principium motus mouet suum terminum. Terminus motus mouetur à suo Principio. Principium motus opponitur suo termino. Terminus motus opponitur suo principio.

Sol producit lumen.

Lumen producit à sole.

Ignis calefacit lignum.

Lignum calefit ab igne.

Petrus cognoscit se.

Petrus cognoscitur à se.

Sol opponitur Lumini vt à se producto.

Lumen opponitur soli, vt se producenti.

Petrus se cognoscens opponitur sibi vt cognito.

Habitudinum autem, per se noscibilium, quæ intercedunt extrema motus ab vna, & Ens aut Non-Ens ab altera parte, numero septem.

Mouens est Ens.

Non-Ens non mouet.

Terminus motus est Ens.

Non-

Non Ens non est terminus motus

Fibile non est Ens.

Actuabile est Ens.

Fibile sit ex nihilo sui.

Has nemo sanæ mentis negabit.

Ex his ergo habitudinibus per se notis, demonstrabo alias, quas nulla pars Philosophiæ sibi vendicat, velut proprias: sed prius subiungo non nulla pro clariore intelligentia habitudinum enumeratarum.

Motus non distinguitur in duos motus, iccirco quod in omni motu duæ concurrant habitudines: via, quæ ducit à foro ad templum, est eadem illi, quæ ducit à templo ad forum: v.g. Calefactio est vnus motus, qui, vt inuoluit habitudinem calefacientis ad calefactum, consideratur, vt est actiuus, quatenus autem implicat habitudinem calefacti ad calefacientem, consideratur, vt est passiuus. Quoniam verò Actio opponitur Passioni, resultant reliquæ duæ habitudines:

Non tamen aio entitatem principij opponi entitati termini. Ego sum Ens, aliud à Theophilo, nec tamen, ob hanc distinctionem entitatis, Valerianus opponitur Theophilo: quemadmodum neque sol opponitur lumini, nec lumen soli: opponuntur tamen habitudines scilicet ea, quæ est Producentis ad Productum, opponitur illi, quæ est Producti ad Producentem.

Illæ verò habitudines, quæ non intercedunt extrema motus, licet sint diuersæ non tamen sunt eatenus oppositæ. Quaternio est duplum Duernionis, & Duernio est subduplum Quaternionis, quæ habitudines sunt duæ, & diuersæ, non tamen oppositæ. At verò mouere non solum non est moueri, sed mouere opponitur ipsi moueri. Opponitur, inquam, impossibile: scilicet eo modo, quo actus opponitur potentia, & Ens Non-Entita vt tam sit impossibile, quod mouere sit moueri, quam est impossibile, quod Ens sit Non-Ens: terminus enim motus non esset, si mouens non moueret.

Notandum tamen quod, licet inducam productionem, tamen hoc loco non aio dari motum de mera non entitate ad entitatem, sed cum videatur dari in rerum natura, opportunè expendo, cuiusmodi sit, si detur.

Percontanti autem, vtrum habitudines inter extrema motus, & Ens, & Non-Ens, demonstrantur ex hac:

Ens necessario est Ens.

Dico, quod inde detiuetur earum euidentia, non tamen per veram
illatio.

illationem sed per quamdam comparisonem: nam Ens ut est Ens --- impossibile est, sit simul Non-Ens: Sic Mouens euidenter præhabet id, quod mouendo alteri confert; & est absolutè impossibile, quòd actiue mouendo aut faciat, aut Enti præexistenti det id, quod ipsum aliquo modo non est aut non habet.

Non secus quemadmodum Non-Ens euidenter est Non-Ens; & est absolutè impossibile sit simul Ens. Sic Ens sibile non est, antequam fiat, & Ens actuabile non habet actum, ad quem est in potentia, antequam actuetur; estque absolutè impossibile, sit, antequam fiat, sitque actuum, antequam actuetur. Hæc omnia per se nota sunt intelligenti terminos.

CAPVT V.

Axiomata demonstrata inter extrema unius Motus.

POSITIS ergo hisce propositionibus per se notis. infero habitudines, quæ intercedunt extrema eiusdem motus, illaturus postmodum illas, quæ intercedunt plures motus subordinatos: sic igitur argumentor. Mouere actiuum est notoriè prius termino sui motus.

Id, quod est prius termino sui motus, est independens ab illo.

Ergo Mouere actiuum est independens à termino sui motus.

Hæc conclusio non contradicit habitudini per se notæ, quòd mouens moueat terminum: nam mouens, ut subsistit in termino, consideratur sub habitudine, quæ dependet à termino: ut verò consideratur eius virtus motrix, seu eius actiuum mouere, id nequaquam dependet à termino.

Pater, qui genuit filium, est generans, quod esse generantem dependet à filio genito: Licet actiuum generare sit independens à filio. Hoc ipsum inferitur hac illatione.

Mouens actiuum est actu hoc, quod mobile est potentia.

Id, quod est actu hoc, quod mobile est potentia, necessario est independens à termino sui motus.

Ergo mouens actiuum est independens à termino sui motus.

Mouens verò dat termino, in quo subsistit, esse hoc, quod non esset, si mouens non moueret.

Id verò, quod dat termino, in quo subsistit, esse hoc, quod non esset, si mouens non moueret, est impossibile det id, quod datum sibi desit.

C

Ergò

Ergo Mouens non dat id, quod datum sibi desit.

Scilicet, Mouentis virtus motrix non consumitur mouendo.

Hæc conclusio non potest euerri, nisi ponamus nullum dari motum: qui tamen neque negatur, neque potest sine infamia negari: si enim dicas terminum, procedentem à Mouente, deesse mouenti, id non est mouens, sed est diuisum, aut corruptum ab alio mouente, qui, si & ipse eatenus diuidatur in infinitum, inducitur multitudo infinita, quæ est impossibilis, vel necessarîo datur mouens, quod mouendo non diuiditur, nec vlllo modo corrumpitur.

Itaque Mouens non solum est Ens actu, sed est & turgens, seu prægnans entitatis, quam citra sui detrimentum dat.

Hæc porro conclusio, eatenus demonstrata, est prægnans vniuersæ Philosophiæ, quam nemo, ratiocinando eduxerit in lucem humanæ menti, aliunde à præfato axiomate. Vbi verò, Theophile, fueris assecutus scientiam aliquam de natura, tum velim reminiscaris eorum, quæ nunc subiungo. Entium omnium alia fiunt, alia faciunt. Illa, quæ nil erant, & veniunt ad actum essendi, fiunt simpliciter. Quæ verò præexistunt & mouentur ad actum quem, non habebant, non fiunt simpliciter, sed fiunt secundum illum actum, ad quem mouentur.

Illa entia de nominaui facta, seu producta: hæc dixi actuata.

Entia ergo, quatenus sunt aut facta, aut actuata, denominaui fientia, vel simpliciter, vel secundum aliquid.

At verò Mouentia, quatenus mouent, non sunt fientia, sed Entia: ita vt de ratione entis, vt distinguitur à fientibus, sit esse, non solum actu, sed esse turgens entitatis in exhaustibilis, quatenus det fibilibus & actuabilibus esse aliquid entis.

Porro profundam huius inexhaustibilitatis est scaturigo & entium, & omnium scientiarum. Pergo.

Id quod fit, antequam fiat, non est ens actu.

Faciens necessario est ens actu,

Ergo id, quod fit, non est faciens.

At verò id, quod fit à se, necessario est faciens.

Ergo id, quod fit, non fit à se: scilicet:

Id, quod fit, fit ab alio ente.

Id, quod facit, non est fibile:

At id, quod facit se, necessario est fibile.

Ergò id, quod facit, non facit se: scilicet.

Id, quod facit, facit ens aliud à se.

Huic

Huic ratiocinio simile est quod sequitur.

Id, quod mouetur antequam moueatur, non habet actum, ad quem mouetur. At mouens habet necessariò aliquo modo actum, ad quem mouet suum mobile, Ergo id, quod mouetur, non est mouens.

At vero id, quod mouet se, necessariò est mouens.

Ergo, id quod mouetur, non mouet se: scilicet,

Id, quod mouetur, mouetur ab alio.

Id, quod mouet, non est mobile.

At id, quod mouet se, necessario est mobile.

Ergo id, quod mouet, non mouet se.

Scilicet: Id, quod mouet, mouet ens aliud à se.

His conclusionibus adnumero has, velut demonstratas.

Id, quod factum fuit, fuit factum ab alio.

Id, quod fecit, fecit ens aliud à se.

Id, quod motum fuit, fuit motum ab alio.

Id, quod mouit, mouit ens aliud à se.

Siquidem illæ propositiones, vnde deriuanda esset conclusio, sunt æternæ, & incommutabiles, & consequenter verificantur sub quauis differentia temporis: si enim v.g. hæc propositio, *Ens est Ens*, arctetur ad tempus præsens hoc modo.

Ens nunc necessariò est Ens. non possum ex vigore eius inferre, quod Adam, cum actu existeret, necessariò fuerit Adam: quoniam verò ea ponitur æterna, & incommutabilis, tam fuit necessariū, Adamū, cum extitit, esse Adamum, quàm est necessarium, te Theophilum nunc esse Theophilum. Non secus tam est necessarium, Id, quod motum fuit fuisse motum ab alio, quàm id, quod nunc mouetur, moueri ab alio.

Igitur id quod mouet trāseūter, necessariò mouet Ens aliud à se & id, quod mouetur, necessariò mouetur ab alio Ente: quapropter per cognitā existentia principij motus infertur existentia termini eiusdē motus.

Cognosco granum frumenti esse in agro, vnde infero futuram existentiam spicæ Per cognitā existentiam termini motus, infertur existentia Principij eiusdem motus.

Cognosco spicam frumenti esse in agro, vnde infero extitisse granum frumenti in eodem agro.

Quoniam verò hæ demonstrationes præferunt facem inuestiganti occultas entium existentias, necessarium est considerare attentius ipsū motū, qui illas inuoluit, quatenus intelligamus in omni motu, illa, vnde

cognoscamus naturam illorum entium, quorum existentiam, aut noscimus immediatè, aut demonstrauimus.

Exordior autem ab Habitudine mouentis ad terminum sui motus, siue sit immanens, siue transiens: Hanc igitur animaduerto esse immediatam, puta habitudinem solis illuminantis lunam, ad Lunam illuminatam à sole: scilicet intelligo esse aliquid in corpore solari, quod immediatè, se ipso mouet. Id enim, quod dicitur illuminare, & negatur illuminare se ipso, necessariò ponitur mouere id, quo mediante illuminat v.g. si A per B illuminat C, necessariò A immediatè mouet B, ut B immediatè illuminet C. & consequenter vtrumque Principium mouet immediatè terminum suum. Sin verò quis ponat A non mouere B, sequitur, quod nec moueat C. & tamen supponitur A esse principium motus. A ergo esset, & simul non esset mouens. Hoc autem est intelligibile, & impossibile. Itaque principium motus necessariò mouet aliquid immediatè se ipso: At verò processus infinitus in subordinatione mouentium & mobilium, si sit possibilis, obscuraret immediationem expositam. Si enim A, ut moueat G mouet E, idque per E, & E per D, & ita deinceps in infinitum, nullus potest assignari terminus, quem A moueat immediatè. Hic verò processus infinitus, affirmatus de aliquo principio motus, demonstratur impossibilis hoc argumento.

Principium motus, quod mouet terminum suum per motus mediatos, subordinatos in infinitum, inuoluit multitudinem infinitam.

Id autem, quod inuoluit multitudinem infinitam, necessariò est impossibile.

Ergò Principium motus, quod moueat terminum suum per motus mediatos, subordinatos in infinitum, est impossibile. Hinc opportunè expono quod motus, mouentis immediatè, non sit ens, medium inter principium, & terminum vllius.

Eiusmodi enim Ens, si expendatur accuratius, deprehenditur intelligibile. Est quidem necessarium, quod, in motu mediato, intercedat Ens medium, quod mouetur à primo Mouente, quatenus moueat terminum destinatum, sed hoc Ens medium mouetur immediatè à Mouente.

Cogita v.g. solem producere calorem: si hæc productio sit Ens, entitatiuè distinctum à sole, & à calore producto, necessariò ipsa productio caloris est producta à producente, quæ secunda productio, vel procedit in infinitum, vel datur productio non producta. Cum verò, processus in infinitum sit intelligibilis motus, qui sit Ens, medium inter prin-

ter prin-

ter principium & terminum, est impossibilis Is autem, qui seponit & mouente ipsum motum, velut sit nil entis inter extrema motus, intelligit clarè, quòd motus actiuus sit essentia mouentis.

Do exemplum; Sol producit lumen: Lumen est passiuè productum: Ipsum verò actiuum producere est ipsa essentia Producentis, qua posita, lumen producitur, à qua productione sol denominatur producens. Verum actiuum illud producere, quatenus est motus immanens, non est, nec denominandum est productio, cum motus ille sit ipsa essentia producentis; sed hæc essentia est energia entis illius, quod est principium mouens, quæ energia, comparata inertie entis immotui, non potest aliter distingui ab illa inertia, quàm quòd energia illa sit motus essentialis. Tu verò obijcis manere essentiam, v.g. imaginantis, cessante motu imaginationis. Ego repono non esse censendum de rationibus æternis. Ex ijs, quæ obscurè cognoscimus in concretis.

Nihilominus soluo obiectionem quatenus in eiusmodi quæstionibus solutionem supponas, tamen eam non adducam. Aio v.g. susceptam per oculos lucem, simillimam Theophilo, esse essentialem imaginanti Theophilum & esse impossibile eiusmodi imaginantem non imaginari Theophilum, quamdiu est actuatus sufficienter ab illo Lumine, quod tamen, licet sit essentialis imaginanti Theophilum, non est essentialis Homini, vt est Homo, qui propterea manet cessante imaginatione illa. At verò illa imaginatio non potest cessare, quin actus illius Lucis cesset informare eum, qui imaginatur Theophilum: scilicet, non suppono essentiam mouentis esse simplicem, neque confundo indeficientiam motus, cum indeficientia mouentis; sed duntaxat intuli non posse manere essentiam mouentis, quin maneat eius actiuum mouere.

Hæc verò conditio mouentis accommodatur termino motus; quatenus mouetur à suo principio. Scilicet ille terminus, qui fit, fit immediatè à suo principio. Is verò, qui Præexistens mouetur, mouetur immediatè à suo mouente. Ignis producit calorem in ligno. Calor fit, lignum calefit, & fitio caloris, & calefactio ligni necessariò proueniunt ab aliquo principio immediatè faciente, & calefaciente, ita vt nil intercedat principium & terminum, scilicet: quemadmodum motus actiuus est essentia mouentis, quatenus mouet; sic motus passiuus est essentia termini, quatenus est terminus. Actiuum lucere, est essentia Producentis lucem.

Passiuum produci lumen, est essentia luminis producti: ita vt nec

C. 3.

motus;

motus actiuus, nec passiuus sint entia distincta entitatiuè à principio & termino, sed sunt habitudines reales, oppositæ impossibiliter.

Itaque principium motus, tamen si mediatum, mouet aliquid se ipso, eiusuè mouere actiuum non est Ens, medium inter extrema motus, sed est essentia mouentis, principiumque motus transeuntis.

Sic terminus motus, licet mediatum, mouetur immediate ab aliquo mouente, & consequenter motus passiuus non est Ens, medium inter extrema motus, sed est passiuum moueri ipsaque essentia termini motus. Hinc perspicere, ut inferitur natura extremorum motus.

Principium produciens producit immediatè se ipso terminum aliquem.

Id, quod producit immediatè se ipso terminum aliquem, necessario producit terminum aliquem, sibi aliquo modo connaturalem.

Ergo principium produciens, producit terminum, sibi aliquo modo connaturalem.

Terminus productus produciatur a principio producente se ipso immediatè.

Id quod produciatur à principio, producente se ipso immediatè, necessario produciatur aliquo modo connaturale producenti.

Ergo terminus productus produciatur aliquo modo connaturalis producenti.

Principium actuans actuatur se ipso immediatè subiectum actuabile.

Id, quod actuatur se ipso immediatè subiectum actuabile, necessario dat actuabili esse aliquo modo sibi connaturale.

Ergo principium mouens dat actuabili esse aliquo modo sibi connaturale.

Ens actuatum actuatur ab actuante se ipso immediatè.

Id autem, quod actuatur ab actuante se ipso immediatè, necessariò est aliquo modo connaturale actuanti.

Ergo Ens actuatum est aliquo modo connaturale actuanti.

Hæc porro natura, eatenus demonstrabilis de Ente, cuius existentiam vel intulimus, vel ultro cognouimus, est, respectiue ad nostrum modum intelligendi, duplex,

Vna refert mensuram entitatis extremorum dati motus, quem subiicimus illationi. Altera præcisè innuit illum motum, ut est à parte rei. v.g. nunc considero motum, & expendo mensuram entitatis inter actuantem, & subiectum actualibè, & animatuerto Ens actuans esse actu hoc, quod Ens actuabile est potentia: quæ proportio entitatis concernit aliquid ultra mouentis, aut mobilis existentiam.

Ve-

Verum hæc natura eatenus demonstrata differt plurimum ab illa, quæ est vel gradus, vel modus entitatis. Sunt mouentia, quæ ratiocinantur, imaginantur sentiunt, vegetant, lucent: ex his verò quædam v.g. vegetant modo leonino alia bouino, alia ficulneo. Oportet ergo post demonstratam existentiam aggredi naturam, sed prius illam abstractam, quàm hanc præcisam.

CAPVT VI.

Axiomata demonstrata ex propagatione Entitatis per plures motus.

HÆc tradiderim de habitudinibus inter extrema eiusdem motus: nunc aggredior habitudines, quæ intercedunt plures motus, quatenus sunt subordinati, Gallus cantat, & Leo rugit, circa vllam subordinationem. At luna, illuminata à sole, illuminat Terram, cum subordinatione manifesta. Illæ vero habitudines, quæ intercedunt motus subordinatos, concernūt vel mensuram entitatis, vt propagatur à mouente per plura mouentia subordinata: vel respiciunt pluralitatem, & ordinem mouentium & mobilium subordinatorum. Exordior autem à propagatione naturæ primi mouentis per mouentes secundos: sed distinguo mouentes indeficienter, ab his qui cessant mouere.

Qui secat lignum, mouet securim per brachium, id per musculos, hos per spiritus animales, hos immediate se ipso, quod vltimum mouere est, vt dixi, essentia mouentis, vnde formo syllogismum.

Mouens est essentialiter motus actiuus.

Id quod est essentialiter motus actiuus, necessariò mouet actiuè indeficienter & perfectè.

Ergo mouens mouet actiuè indeficienter & perfectè.

Itaque mouens est essentialiter motus actiuus.

Id, quod est essentialiter motus actiuus, necessariò distinguitur in principium & terminum illius motus essentialis.

Ergo mouens distinguitur in principium & terminum sui motus essentialis.

Id autem, quod distinguitur in principium & terminum sui motus essentialis, necessariò quatenus est principium, opponitur sibi ipsi, vt est terminus eiusdem motus essentialis.

Ergo mouens, quatenus est principium, opponitur sibi ipsi, vt est terminus eiusdem motus essentialis.

Anim

Anima vegetat corpus; Hoc passiuum vegetari transit ab anima in corpus & perficitur cum successione : At actiuum vegetare, est independens à corpore, estque indeficiens & perfectum; est, inquam, integra natura vegetantis, in qua distinguuntur extrema illius motus essentialis.

His conclusionibus cointelliguntur, citra illationem, hæ propositiones.

Terminus motus essentialis immanet mouenti.

Terminus motus immanere mouenti est terminum esse essentialem principio mouenti.

Mouens transeunter, prius natura mouet immanenter.

Mouens, cuius motus actiuus est eius essentia, est essentialiter virtus Motrix: Itaque mouens est essentialiter virtus Motrix.

Id verò, quod est essentialiter Virtus motrix, necessario explet totam virtutem motricem in termino sibi essentiali.

Ergo Mouens explet totam Virtutem motricem in termino sibi coessentiali.

Id quod explet totam Virtutem motricem in termino sibi coessentiali, si moueat transeunter, necessario subsistit in termino, qui prius natura est in virtute motrice virtualiter, expressus in termino motus immanentis, quam sit actualiter extra identitatem eiusdem mouentis.

Ergo Mouens, si mouet transeunter, subsistit in termino, qui prius natura est in virtute motrice virtualiter, expressus in termino motus immanentis, quam sit actualiter extra identitatem eiusdem mouentis.

His eatenus illatis ponā aliquas propositiones, certas & euidentes, citra illationem, sed per solam collationem, seu comparisonem.

Ens Mouens immanenter, vt est terminus illius motus, est Æquale in entitate sibi, vt est principium eiusdem motus.

Ens mouens transeunter excellit entitatem termini, in quo subsistit.

Scilicet extrema motus immanentis sunt æqualia in entitate.

Extrema motus transeuntis sunt inæqualia in entitate.

Itaque mouentem subsistere in termino, qui superet entitatem mouentis, est impossibile.

Subsistere autem in termino immanente, qui æquet entitatem & in termino transeunte, qui deficiat ab entitate mouentis, est necessarium.

En Theophile, vt quæsitā mensura entitatis in propagatione subordinata naturæ principij mouentis, occurrit clara, & euidentis: Nimirum si Ens, tametsi polleat infinita Virtute motrice, moueat transeunter, necessa-

necessariò dat terminum, degradatum à sua entitate, qui terminus, si moueat quoque transeunter, necessariò dat terminum degradatum à propria entitate, & ita deinceps

Quoniam verò terminus motus transeuntis degradatur à perfectione sui principij, monendus es, mi Tneophile, quod gradus entitatis sic sunt inter se inæquales, ut inter quosuis gradus nulla possit induci æqualitas Entitatis: v.g. Dentur libræ duæ, vna auri, altera argenti, aio argentum non æquaturum perfectionem metallicam Auri, tamen si argenti quantumlibet addas argento Sanè eiusmodi additione superabis, nedùm æquabis valorem ciuilem auri: at verò perfectio metallica non potest eiusmodi additione æquari: quapropter gradus propriè non differt à gradu, sed inferior deficit à superiore.

Itaque Mouens transeuntèr dat terminum, à se transeuntem, degradatum à perfectione propriæ entitatis. Id verò, quod dat terminum à se transeuntem, degradatum à perfectione propriæ entitatis, necessariò est eminenter id, quod terminus, in quo subsistit, est formalitèr.

Ergo Mouens transeuntèr est eminenter id, quod terminus, in quo subsistit, est formalitèr:

Cùm enim mouens transeuntèr sit actu hoc, quod mutandum est de potentia ad actum, cumque terminus motus transeuntis sic degradetur à perfectione mouentis, ut nulla additione possit euehi ad æqualitatem. Philosophi hanc inattingibilitatem denotant, cum aiunt gradum entitatis superiorem continere inferiorem eminenter: inferiorem verò participare superiorem formalitèr.

Scilicet præcisio formarum in terminis, transeuntibus à principio motus, non est requirenda in principio, siquidem id est eminenter illa, quæ ab eo procedunt degradata.

Hæc porro degradatio faceffit negotium difficillimum argumentanti naturam aut principij ex cognito termino, aut termini ex cognito principio: eo quòd proportio entitatis eminentis ad formalem non possit exhiberi in numeris. Exhibe, si potes, in duobus numeris proportionem entitatis principij ratiocinantis, cum principio imaginante. Igitur hisce legibus æternis, & incommutabilibus natura mouentis propagatur per motum immanentem & transeuntes mouentes subordinatos.

CAPVT VII.

Axiomata demonstrata ex subordinatione mouentium.

Superfunt illa, quæ spectant numerum & ordinem mouentium & mobilium subordinatorum, quæ consideratio est duplex: alia vergit ad inquisitionem mouentium, si fortè adinueniat primum mouens immotum: alia declinat ad terminos motuum, si fortè hæreat in moto non mouente.

Inquienti mouens immotum obest suspicio, quòd detur inter mouentia aut circulus, aut processus in infinitum. Si Abraham ponatur genitus ab alio homine, & hic ab alio, & ita deinceps, eiusmodi subordnatio dicitur procedere in infinitum. Si sol illuminans lunam, à qua illuminatur Terra, ponatur illuminari à Terra, quatenus sic illuminatus, sit potens illuminare lunam, eiusmodi ordo, aut subordnatio dicitur inflexa ad circulum. Argumentanti verò ex motu actiuo, error de possibilitate aut circuli, aut processus in infinitum in præfatis subordinationibus, iniecit tenebras, eueritque totam ratiocinationem: quapropter ex demonstratis propositionibus inferenda est impossibilitas & circuli, & processus in infinitum.

Subordnatio actuantium, & actuabilium, facientium & factorum, protracta in infinitum, vel flexa in circulum, supponit, potentiam absolute præcedere actum. Id verò, quod supponit potentiam absolute præcedere actum est incommutabiliter inintelligibile & impossibile.

Ergo subordnatio actuantium & actuabilium, facientium & factorum, protracta in infinitum, vel flexa in circulum, est inintelligibilis, & impossibilis.

Declaratur minor: si v.g. propagatio hominum, resoluta à filio in patrem, à patre in Auum euoluatur in infinitum, ita vt non concedatur primus Homo, sequitur hinc, omnes homines, quotquot extiterunt, fuisse generatos ab alio homine: si quis dicat extitisse primum generans hominem, quia à nullo alio homine fuerit generatus, hic concedit actum præcedere potentiam.

Sin verò asserat extitisse quidem primum hominem generatum, at à nullo: hic concedit potentiam præcedere actum. Verùm si quis ponat non extitisse primum hominem, sed subordinationem generantium & generatorum procedere in infinitum, hic nec statueret potentiam præcedere actum, nec actum præcedere potentiam, & quemadmodum impossi-

possi-

possibile est potentiam absolutè præcedere actum. sic impossibile est actum non præcedere potentiam, & consequenter ille processus infinitum est intelligibilis, & impossibilis.

Hanc ipsam conclusionem demonstro falsam eo argumento, quod inuoluat multitudinem infinitam, quæ est impossibilis. Subordinatio verò, quæ ponitur flecti in circulum, non solum detrahit actui præcedentiam respectu potentia, sed ponit potentiam præcedere actum. Non nego v.g. Terram illuminatam, posse illuminare aliud corpus: quod verò ea illuminet solem, quatenus hic possit illuminare lunam, à qua illuminetur terra, id supponit potentiam præcedere actum: scilicet, terra est in mera potentia ad lumen, quod suscipit à luna: hæc à sole. sol verò illuminatur à terra, quæ ponebatur, ut in mera potentia ad lumen: & tamen potentia hæc ponitur, ut illuminatiua solis, id verò est impossibile, scilicet, subordinatio actuantium & actuabilium, facientium & factorum terminatur in aliquo mouente immoto, faciente non facto.

Hinc verò inferitur euidentissimè conclusio, cuius usus est penè infinitus in ratiocinijs ex motu.

Subordinatio facientium, & factorum, actuantium, & actuabilium non procedit infinitum, neque flectitur in circulum.

At illa facientia & facta, actuantia & actuatora, quæ non deueniunt ad faciens non factum, actuaus non actuatorum, ea differentia factionis & motus, quæ inter ipsa propagatur, necessario aut procedunt infinitum, aut flectuntur in circulum.

Ergo subordinatio facientium & factorum, actuantium & actuabilium, necessario stat in ente, non facto & non moto, ea differentia factionis & motionis, quæ inter ipsa propagatur.

Enos genitus est à Seth: aio standum esse in aliquo homine, qui mediare vel immediate genuerit Seth: ipse tamen non fuerit genitus ea differentia generationis, qua ipse genuit filium suum: puta Seth genitus fuit ab Adam, qui, licet fuerit motus à non entitate ad entitatem, non tamen eam differentiam factionis, aut generationis, secundum quam ipse Adā genuit Seth, & Seth genuit Enos: Adā enim fuit creatus à Deo.

Tu verò, mi Theophile, perpende: & si potes, enumera subordinaciones actuantium & actuabilium, facientium & factorum, quorum principia immota, & non facta demonstrantur sub radio præfatæ propositionis æternæ & incommutabilis veritatis. Inter calefacientia & calefacta est principium calefaciens non calefactum. Inter frige - facientia, & frige - facta, est principium frigefaciens, non frigefactum; Inter alterantia &

alterata est principium alteras, non alteratum. Inter augens & aucta est principium augens, non auctum. Inter generantia & generata est principium generans, non generatum. Inter Loco mouentia & locomota, est principium locomouens, non locomotum. Hæc dicta sint ad exemplum.

Si quis vero vereatur admittere tot, tantasque conclusiones, is eas resoluat in exarata prima principia. ac demum in hanc propositionem, Vnicam ex omnibus, quæ sint omnino per se intellectæ.

Ens est Ens.

Certòque sibi persuaheat, præfatas conclusiones perinde esse veras, ac verum est Ens esse Ens: Licet id sit nostræ ignorantie euentius, posito enim, quod Ens necessariò sit Ens, impossibile est Ens esse non-Ens, & Non-ens esse Ens: & consequenter ens in potentia est ens in potentia, non autem est Ens actu, & Ens actu necessariò est ens actu, & impossibile est sit ens in potentia ad eum actum, quem actu est: quapropter non potest Non-Ens, aut Ens potentia, qua eiusmodi, esse principium aut actuans, aut faciens: sed si quid fit, aut actuatur, necessariò fit, aut actuatur ab ente actu, quod absolute præcedit potentiam: ita vt & processus in infinitum, & circulus in actuantibus & actuatis, facientibus & factis sint inintelligibiles. & impossibiles, & consequenter in omni differentia actuationis aut factionis stare oportet in principio non actuato, nec facto, nec non & in Ente non actuato eà differentia actuationis, qua actuatur, vel non facto ea differentia factionis, qua principium faciens facit.

Et hæc quidem de circulo & processu in infinitum in subordinatione causarum efficientium Quoniam verò Philosophi ponunt alia tria genera causarum, scilicet materialem, formalem, & finalem, in his processus in infinitum est perinde impossibilis, & inintelligibilis, ac in subordinatione causarum efficientium: Verum si à causis Materiali, formali & finali separemus omnem motum, seu omnem efficientiam, inintelligibilitas ac impossibilitas subordinationis infinitæ in his causis non infertur præcisè ex impossibilitate, aut inintelligibilitate, quod vel actus non præcedat potentiam, vel potentia præcedat actum, sed infertur ex inintelligibilitate & impossibilitate infinitatis, assertæ de quacunque multitudine quam supra demonstraui luculenter. Velum hoc loco non expono, quæ concernunt asserta quatuor genera causarum.

Hæc sanè sunt (meo iudicio) demonstrata euentissimè, sed fortassis non sufficienter, respectiue ad imbecillitatem humanæ mentis, quæ dum dirigit oculum ad lucem veritatis, obumbratur, si intercedant aliqua,

qua, à se confusè cognita. Eiusmodi umbram, seu tenebras offundit distinctio subordinationis mouentium, & mobilium, quæ simul mouent, & mouentur, ab ea subordinatione, in qua nil actu mouet, præter ultimum mouens, nil uè mouetur præter ultimum mobile, licet hæc fuerint mota ab alijs, atque alijs. De exempla.

Apud Peripareticos Deus mouet Angelum, Angelus mouet octauam spheram, hæc mouet orbem solis, hic rapit secum solem. In hac subordinatione Deus mouet immotus: reliqua mouent mota: Mouent, inquam, ac mouentur actu, quouis momento temporis.

Alterius subordinationis exemplum sit hoc: Iudas genitus est à Iacob: hic ab Isaac: hic ab Abraham. Porro quando Iacob genuit Iudam, non sic contingerant Isaac & Abraham, ut orbe solis mouente solem, octaua sphaera, Angelus, & Deus simul mouent.

Est porro impossibilitas processus infiniti in prima subordinatione euidetior, quam in secunda: unde dubitatum est a nonnullis, imò creditum, processum in infinitum in mouentibus & motis, quæ non simul commouent, & commouentur, esse possibilem. Ego verò existimo, hanc opinionem falsam fuisse inductam, non tam à præfatis tenebris, quam ab auctoritate Aristotelis, inducentis mundi æternitatem, quæ dignoscitur falsa euidetissimè, si ille processus in infinitum sit impossibilis.

Verum, si hic error irrepat aliunde haud dubium Obuenit à differentia præsentium motuum à præteritis: Ut enim clarius intuemur præsentia, quam cogitamus absentia, sic ea, quæ nunc fiunt, quam quæ cogitantur præterisse. Leuis sanè occasio allucinationis, quæ uè facillimè tollitur. Impossibilitas processus in infinitum infertur ab æterna & incommutabili necessitate, quod actus præcedat potentiam, idque sub quouis differentia temporis: quapropter nil refert, siue ultimum mouens nunc moueatur à penultimo, siue fuerit motum de potentia ad actum tempore præterito. Ut ut sit, aut fuerit, necessarium est, actum nunc præcedere potentiam, si nunc fiat motus, & præcessisse, si prius facta sit mutatio: Utrobique enim (si concedatur processus infinitus) tollitur præcedentia, quæ debetur actui respectu potentia. Id verò est æternalitèr & incommutabiliter impossibile.

* *

D 3

CAPVT

CAPVT VIII.

Axiomata demonstrata ex subordinatione mobilium.

SEposito autem, & processu infinito, & circulo, velut scandalis, in quæ impingat is, qui in serie mouentium & motorum, inquit mouens immotum, oportet seponere illa quoque scandala, quæ possent esse offendiculo satagenti adinuenire facta non facientia, & mota non mouentia.

Videtur enim rationabile, quod vt inter mouentia subordinata datur mouens immotum, faciens non factum, sic inter mota subordinata detur motum non mouens, & factum non faciens.

Sed hoc iudicium subuertitur & ab auctoritate, & à nonnullis argumentis, quibus suaderetur diuisibilitas corporis in infinitum: qua concessa est verosimile eminentiam entitatis sic posse degradari in infinitum, vt moles corporis, quantumlibet parua, potest diuidi in partes, sine fine minores.

Imo degradatio infinita est verosimilior diuisione corporis infinita, tum quod gradus in entitate eminenti non sunt vnum per compositionem pro vt sunt partes ex quibus corpus integratur.

Tum etiam, quod ipsa eminentia sit infinita, quatenus terminus motus, ab illa transeuntis, non potest vlla ratione æquare illam: distant enim interuallo infinito: quæritur ergo vtrum degradatio infinita sit possibilis? Nam, quemadmodum gradatio procederet in infinitum, si mouentia subordinata forent infinita, sic degradatio procederet in infinitum, si subordinatio mobilium procedat in infinitum.

Hanc quæstionem, Theophile, soluo ijs duntaxat argumentis, quæ dari possunt ex ratione motus, considerati abstractissimè, quæ propter non satisfacio hoc loco diuisibilitati corporis infinitæ, quæ obijcitur: Fortassis argumentum, damnans degradationem infinitam, damnabit suo loco & corporis diuisibilitatem infinitam.

In serie mouentium, & mobilium processus infinitus ad mouentia, si concedatur inuoluit numerum mouentiū infinitum: siquidem unūquodque mouens, non mouet, nisi motum ab alio. Processus verò ad mota, tamen si ponatur infinitus, tamen, si sit successivus, non inuoluit numerum mobilium infinitum, non secus ac anni præteriti, si mundus
pona

ponatur æternus, necessario sunt infiniti, futuri verò sunt finiti, licet semper plures succedant in infinitum.

Hinc constat, quod processus infinitus à mouente posteriore ad anteriorem, intelligatur impossibilis, eo quoque argumento, quod involvat numerum infinitum, quem demonstravi inintelligibilem. At verò processus successivus à termino motus antecedentis ad terminum subsequens non potest ex hoc capite demonstrari impossibilis: demonstratur tamen talis, eo ipso argumento, quo prior processus damnatur impossibilitatis: sic enim ratio cinor.

Degradatio terminorum transeuntium à mouentibus subordinatis, propagata in infinitum, involvit gradus entitatis infinitos in quolibet dato gradu.

Id autem, quod involvit gradus entitatis infinitos in quolibet dato gradu, necessario est ens limitatum, quod possit participari gradibus successivè infinitis. Ergo degradatio terminorum transeuntium à mouentibus subordinatis, supponit ens limitatum, quod possit participari gradibus successivè infinitis.

Hæc porro conclusio est contra theses expositas, & illatas, nimirum Ens unum & idem, erit finite & infinitæ entitatis. Ens enim finitum daret gradus entitatis infinitos.

Itaque propagatio Entium definit in Entibus, quæ nequeant mouere transeunter. Verum ea demonstratione non infertur. Quod Ens immotivum transeunter. Vt immotivum, & immanenter. Sane nullum entium movet transeunter, quin moueat immanenter: at verò motus transiens non videtur necessario consequi motum immanentem. Vt ut sit, hæc quæstio est altioris indaginis non enim potest satis euidenter definiri ex demonstratis.

Hicce verò auditis non dubito, Theophile, quin tibi videar. Excelsisse terminos, quos præscripsi huic tractatui.

Rationem motus universalissimè considerati constitui demonstrare, & inquiri Ens mouens immobile, & Ens motum immotivum, quæ Entia, non solum sunt existentia, sed illud inter existentia est primum, ac summum. Hæc verò fortassis sunt frequentiora, & plurima; siquidem omnia mouentia desinant in entia immotiva.

At nego, Theophile, me intulisse existentiam eiusmodi entium, sed duntaxat exposui rationem subordinationis mouentium & mobilium.

In suc-

In successu verò Philosophiæ, ubi posuero existentiam eiusmodi subordinationis, inferam sub radio harum protothesium existentiam & naturam illorum entium; hoc enim loco ignoro, an existant eiusmodi mouentia & mobilia subordinata: Entia verò concreta à me commemorata, non inducuntur per modum argumenti, sed per modum exempli, ut alio loco præmonui.

CAPVT IX.

Axiomata ex identitate rationis.

Superfunt loco postremo illæ habitudines rationis identicæ, quæ non cognoscuntur solâ comparatione, sed intercedit illatio: sanè identitas rationis inter duo entia, distincta entitatiuè, intelligitur sola comparatione: Verùm, ut dixi si quis cognoscat hanc identitatem inter duo mouentia, hic infert proportionalem identitatem in terminis motuum illorum, nulla facta comparatione aut consideratione eorundem terminorum: nam hæc identitas infertur etiam antequam mouentia subsistant in suis terminis, exeantque in actum motionis.

Hinc verò assignantur, ac demonstrantur quædam axiomata, magni vius in ea parte Philosophiæ, quæ denominatur Mathematica, sed prius expono, quòd illa quoque entia à me hoc loco dicantur esse eiusdè, aut diuersæ rationis, quæ eundem actum participant æqualiter, aut inæqualitèr. Dentur tres lapides, quorum primus sit in longitudine æqualis secundo, & tertio sit inæqualis: aio, me considerare in illis triplicem rationem, vna est naturæ lapideæ: altera quantitatis continuæ: Tertia numeri partium longitudinis. Illi tres lapides conueniunt in eadem ratione naturæ lapideæ, & quantitatis continuæ, sed discrepant in numero partium pedaliū.

Distinguo quoque mouentia ex necessitate naturæ à mouentibus ex arbitrio voluntatis. Verùm, ne hoc loco declinem ad motus speciales, declaro me loqui de mouentibus secundum integram, quam habent, virtutem motricem: Petrus ambulat, qui, si velit, potest currere. Hunc considero se se mouere ea velocitate, qua maiorem non habet in sua virtute motrice; & distingo productionem ex nihilo subiecti a motione, quæ præsupponit ens mobile.

His autem prælibatis sic argumentor. Mouentia non possunt subsistere in terminis, qui superent suam Virtutem motricem, & per suppositionem, mouent secundum integram suam virtutem motricem.

Illæ,

Illæ quæ non possunt subsistere in terminis, qui superent suam virtutem motricem, & movent secundum suam integram virtutem motricem, necessariò subsistunt in terminis habentibus inter se eandem proportionem entitatis ex motu, quam habent virtutes motrices suorum moventium.

Ergò moventia subsistunt in terminis habentibus inter se eandem proportionem entitatis ex motu, quam habent virtutes motrices suorum moventium scilicet,

Movementia æqualia in virtute, subsistunt in terminis, æqualibus in entitate, ex illo motu.

Movementia inæqualia in virtute, subsistunt in terminis, inæqualibus in entitate, ex illo motu.

Movens habens virtutem v. g. centuplam alterius moventis, subsistit in termino habente entitatem ex tali motu, centuplam termini alterius moventis.

Et quemadmodum proportio virtutis motricis ejusmodi moventium infert similem proportionem entitatis inter terminos motus: sic proportio ejusmodi entitatis inter terminos motus infert similem proportionem virtutis motricis inter moventia supra dicta.

Scilicet termini motus æquales in entitate procedunt à moventibus æqualibus in virtute motrice.

Termini motus inæquales in entitate procedunt à moventibus inæqualibus in virtute motrice.

Si calor A. sit centuplo intensior calore B. necessariò principium productivum caloris A. habet virtutem calorificam centuplam ejus, quam habet principium productivum caloris B.

Hæc autem axiomata sunt communia tam productioni ex nihilo subiecti, quàm mutationi Entium præexistentium; hæc tamen mutatio explicatur in propria axiomata, scilicet.

Movens plura mobilia præexistentia, secundum integram suam virtutem motricem subsistit in terminis, habentibus inter se ex motu eam entitatis proportionem, quam potentia passivæ eorundem mobilium habent ad actum moventis.

Si potentia passivæ sint æquales, entitates terminorum, ex ejusmodi motibus, sunt æquales.

Si illæ potentia sint inæquales, entitates terminorum, ex ejusmodi motibus, sunt inæquales.

Si sol calefacit A calefactibile, ut quatuor, & B. calefactibile ut octo,

E

calor

calor productus in A sic est subduplus caloris producti in B, ut passiva potentia ad actum caloris in A est subdupla ad passivam potentiam ad actum caloris in B.

Hinc derivantur plura axiomata, quæ suis locis demonstrabo.

CAPUT X.

Quomodo mens humana per axiomata præfata moveatur ab ignorantia ad scientiam.

HABES. Theophile illa axiomata per se nota & demonstrata, sine quibus sit impossibile Philosophari de natura Entium; quoniam verò humanus intellectus serpit à cognitione unius ad cognitionem alterius entis, expono tibi differentiam huiusmodi motuum mentalium, ut proveniant ex identitate essentiae, ex identitate rationis, & ex motu. Sanè propositio, essentialiter identica, in prædicato repetit subiectum, idem essentialiter, sed diversimodè cognitum, non solum si de subiecto prædicetur definitio subiecti, v.g.

Homo est animal rationale.

Verum etiam si in prædicato repetatur subiectum, prout subicitur, puta hanc:

Petrus est Petrus.

Nam affirmatio & negatio involvunt iudicium humanæ mentis, quo rem simpliciter imaginatam, seu cognitam infra intellectionem, cognoscimus qualitercunq; intellectivè: quapropter mens nostra per axiomata ex identitate essentiae non movetur præcisè à cognitione unius ad alterius entis cognitionem, sed promovetur à cognitione imperfecta ad perfectiorem.

Reliqua verò axiomata urgent humanum intellectum a cognitione unius ad aliorum entium notitiam, seu considerationem, nimirum, habitudines ex identitate rationis involvunt considerationem entium invicem comparatorum, quatenus communicant in eadem ratione: Verum mens nostra comparando Ens cum Ente non movetur ab ignorantia ad scientiam existentiae, aut naturæ ullius entis, sed duntaxat intelligit entium præcognitorum identitatem in aliqua communi ratione, quapropter nos, eatenus comparando entia cum entibus nil sublimius assequi possumus coordinatione entium in cognoscimento, & prædicamento.

At verò habitudines, inter extrema motus cujuscunq; nequeunt intelligi, quin inferant alterutrum extremorum motus, prius ignotum.

Hæc

Hæc porro illatio nititur æternitate & incommutabilitate per se notarum habitudinum ex motu, ex quibus demonstratum est, quod sit impossibile dari principium motus, quia detur & terminus, qui vicissim non potest dari, quin detur & principium ejusdem, motus, hinc verò inferitur ignota existentia alicujus entis.

Est quoque demonstratum, quod cum movens immediatè moveat sua natura, necessariò terminus motus est aliquo modo connaturalis moventi, ita ut ex cognita natura moventis inferatur natura termini ipsius motus, & ex cognita natura termini inferatur natura moventis.

Noveris ergo, Theophile, quod, quemadmodum innumeræ habitudines distantiarum inter plura corpora, momento resultant in speculum, sic in instanti actualis cognitionis, seu considerationis nostræ, mens nostra velocissimè persentiscit, imò judicat enumeratas habitudines ex identitate essentiae, & rationis, & ex motu, quæ frequentissimè intercedunt entia, non realia, sed rationis, ita ut sit difficillimum secernere à superfluis eas dumtaxat, quarum notitia est vera scientia, veraque Philosophia.

Vigent enim inter Philosophos plurimæ quæstiones, semper disputatæ, & nunquam definitæ, idcirco, quod entia, terminantia disputatas habitudines non sunt realia, & consequenter non uno modo, sed diversimodè à diversis concipiuntur mentaliter.

Nullum porro huic malo potest applicari remedium facilius, & efficacius, quàm desigere mentem inconsideratione motus. Motus, inquam, realis, quod idcirco moneo, quia plerumque concipimus motus, qui in rerum natura non sunt, puta materiam primam appetere formam. Formam conferre existentiam materię primæ, & alia hujusmodi.

16
VALERIANI MAGNI F.C.
Ens non factum.

C A P U T I.

Demonstratur existentia Entis non facti.

Hic ostendatur axiomata ad universam Philosophiam, volo, mi Theophile, deligere ex omnibus Entibus illud, quod primo loco subijciendum sit illationi.

Ordo autem Doctrinae postulat, quod ejusmodi Ens sit scibile ex motu, & reliqua per ipsum: libro enim superiore demonstravi, Principium movens cognosci per terminum sui motus, qui vicissim intelligatur per principium: cum autem productio Entis ex nullo subiecto sit maxime indicativa existentiae & naturae producentis & productorum; haud dubium, si existat Ens impro ductum, quod produxerit reliqua Entia, id primo loco considerandum est.

Equidem possem Te, citra illationem, manuducere ad intellectiōem Entis, quod immediate cerneretur esse non factum, unicum, æternum, incommutabile, factorem omnium, sed expedit tibi experiri, quem apicem Theoriae valeas assequi, ratiocinando, quatenus internolcas, quo intervallo distet pura intellectio, à ratiocinatione.

Sanè demonstravi quod terminus productionis est Ens, sed degradatum à perfectione producentis, & hinc liceret per vestigare inter entia degradata, Ens non degradatum, velut id sit productivum Entium imperfectorum, sed hanc ipsam indaginem aggredior cōpendio faciliore.

Pono has duas propositiones, per se notas, super quarum veritate argumentor.

Multa Entia nunc existunt.

Multa Entia extiterunt, quæ nunc non sunt.

Si igitur horum Entium extitit unum, quod nō sit factum, illud subijciam illationi, & demonstrabo ejus divinitatem.

Sin verò dicatur, nullum Entium esse non factum, seu omnia Entia esse facta, demonstro hanc assertiōem esse impossibilem, nedum falsā.

Nam collectio omnium Entium præteritorum & præsentium est multitudo, quæ involvit processum in infinitum, aut circulum inter factientia, & facta.

Multi-

Multitudo verò Entium, cujus singula entia sunt facta, necessariò involvit inter facientia & facta processum in infinitum, aut circulum.

Ergo collectio omnium Entium præsentium & præteritorum non est multitudo Entium, cujus singula entia sint facta, scilicet. Existit Ens aliquod non factum.

CAPUT II.

Ens non factum dicitur & judicatur.

Quoniam verò constitui subicere illationi Ens tam præclarum, præmitto ejus dictionem præcisam: nimirum, pono me nil aliud demonstrasse, quam existentiam alicujus Entis non facti, sive sint plura, sive unicum, sive id putetur pars alicujus Entis, sive sit Ens integrum sive nunc existat, sive credatur defuisse.

Ens verò non factum denomino Præexistens.

Investigaturus autem naturam ejus exordior argumentationem à motu, qui negatur de illo: scilicet à fictione. Itaque pono hanc minorem radicalem.

Ens Præexistens non est factum, & eandem repono quasi affirmatā.

Ens Præexistens est, sed non factum, est, inquam, pro illo tempore, quando existeret, successus verò rationationis demonstrabit, an nunc quoque existat.

CAPUT III.

Illatio de Ente non facto.

Præmissis ergò dictione & judicio sic ratiocinor:
Præexistens non est factum.

Ens, quod se producit, necessariò est factum.

Ergò præexistens non se producit.

Cum Ens denomino productum, aut factum, semper intelligo mutatum de mera non entitate ad entitatem.

Quoniam verò Producentis limitat, seu degradat in producendo Ens à se productum, hanc degradationem nomino limitationem, quā distinguo à detractioe entitatis, quæ potest accidere Enti facto.

Itaque Præexistens non se producit.

Id autem, quod limitat propriam essentiam, necessariò se producit.

Ergò Præexistens non limitat propriam essentiam.

Producere verò Ens & limitare essentiam Entis producti, inter se

E 3

disse-

differtur, non ut motus ab alio motu, sed v.g. ut movere differt à movere regulariter. Et quemadmodum una illatione demonstramus de aliquo Ente, quod moveat. & alia, quod moveat regulariter: sic uno syllogismo intuli, quid Præexistens non producat se, & alio, quod non limitet propriam essentiam: pergo. Præexistens non est factum.

Ens verò habens esse ab alio, necessario est factum.

Ergo Præexistens non habet esse ab alio.

Quod Ens, motum transeunter, necessario moveatur ab alio, est conclusio demonstrata; quod verò Ens motum ab alio, sit Ens motum transeunter, est propositio per se nota: at verò quòd Ens non sit motum ab alio, eo quòd non sit motum transeunter, quia Ens, motum transeunter, necessario movetur ab alio, involvit realem illationem: neque mirere, Theophile, quòd tam morosè insistam his demonstrationibus declarandis quatum conclusiones videntur per se notæ, nam inde dependent plurimæ veritates, longius sepositæ ab humana cogitatione.

Igitur Præexistens non producit ab alio.

Id verò, quod limitatur ab alio necessario producit ab alio.

Ergo Præexistens non limitatur ab alio.

Itaque Præexistens est nec limitatum ab alio, nec à se, scilicet est absolute illimitatum.

Hæc porro essentia Præexistentis est simplex.

Præexistens enim est Ens, sed non factum: Id autem, quod est Ens, sed non factum, necessario præcedit omnem sui passivum motum transeuntem.

Ergo Præexistens præcedit omnem sui passivum motum transeuntem.

Id porro, quod præcedit omnem sui passivum motum transeuntem, est impossibile, sit terminus, in quo principium cõponens subsistat.

Ergo Præexistens nõ est terminus, in quo principium cõponens subsistat.

Pars enim Entis compositi non est necessario Ens cõpositum: Ens enim, quod denominatur cõpositum, est illud totum, in quo principium componens subsistit: Homo est totum formale, quod resultat ex compositione animæ cum corpore, tamen anima sit Ens simplex; nam & partes dicuntur componere totum, non tamen mouendo, sed mota à componente: quapropter hæc demonstratio non infert Ens Præexistens non componere materialiter ens tertium, infert tamen ipsum nõ esse totum formale, in quo subsistat principium componens, & quemadmodum non tenebræ & lux sunt unum & idem Ens, sic ens, non compositum, est Ens simplex; hinc sic argumentor.

Præexistens est Ens simplex

Ens

Ens verò simplex est impossibile, quod per dissolutionem partium deficiat ab existentia.

Ergo Præexistens nõ deficit ab existentia per dissolutionẽ partium.

Quoniam verò id, quod fit, non videtur necessariò fieri indeficienter, tamen id, quod fit indeficienter, necessariò fiat; sic argumentor.

Præexistens non est Ens factum.

Id autem, quod fit indeficienter, necessariò est Ens factum.

Ergo Præexistens non fit indeficienter. Porro fieri indeficienter, & dependere essentialiter sunt unum & idem, quapropter ita syllogizo.

Præexistens à nullo Entiũ fit indeficienter. Id verò quod deficit ab existentia deficiente altero ente, necessariò ab illo ente fiebat indeficienter.

Ergo Præexistens non deficit ab existentia deficiente altero ente.

Distinguo etiam causam essendi ab initio existendi. Si Ens aliquod sic sit immutabile, ut nequeat distingui in ulla momenta successionis illius, præducaturque ens aliud, utique erit ejus causa, tamen in tali producente non possit notari momentum, in quo Ens productum non existerit, & in quo caperit existere. Verũ, si producens sit cũ aliqua successione, vel illi coexistat aliquod ens successivè motũ, necessariò enti producto præter causam essendi, respondet tam in Producente, quàm in coexistente ente successivo, instans, in quo Ens productum non existeret, & in quo caperit existere. Cajus v.g. anno 30. ætatis Petri, sole ingrediente arietem, non existeret: caperit verò existere Petro generante anno 31 & sole subeunte taurum.

Itaque non est necessarium, quod ens factũ, habeat initium existendi, si nimirũ sit factum à factore immutabili, cui nullũ aliud Ens coexistat.

Ad verò, quod Ens, habens initium existendi, sit factum, est per se intelligibile. Quoniam verò habitudo fientis ad facientem, non est habitudo inini, seu coexistentiæ entis facti, cũ alio ente, formo illationẽ.

Præexistens non est factum

Ens habens initium existendi, necessariò est factum.

Ergo Præexistens non habet initium existendi.

Producuntur, Theophile, apud Nos quædam Entia ex necessitate naturæ ipsius Producentis puta radium productum à sole, alia ad arbitrium generantis, puta filium à parte humano, qui filius poterat non esse, scilicet patre non generante: radius verò solaris existente sole, non poterat non esse; nec tamen radius solis est ex necessitate suæ naturæ, sed est ex necessitate naturæ ipsius Producentis. Hinc pono hanc illationem.

Ens Præexistens non est factum.

Id au-

Id autem, quod poterat non esse, vel est ex necessitate Producentis, necessarium est factum.

Ergo Præexistens nec poterat non esse, neque est ex necessitate Producentis: Scilicet, Præexistens est ex necessitate suæ naturæ.

Id autem, quod est ex necessitate suæ naturæ, est impossibile deficiat ab existentia per intrinsecam imbecillitatem suæ naturæ.

Ergo Præexistens non deficit ab existentia per intrinsecam imbecillitatem suæ naturæ.

Considera ergo, Theophile, conclusiones de Ente præexistente illatas ex sola fitione negata: scilicet:

Præexistens non se producit.

Non limitat propriam entitatem.

Non producit ab alio.

Non limitatur eius essentia ab alio.

Est Ens absolute illimitatum

Præcedit omnem passuum motum transeuntem.

Non est terminus, in quo substat principium componens: scilicet,

Est Ens simplex,

Non deficit ab existentia per dissolutionem partium.

Non fit indifferenter: seu, non dependet essentialiter ab ullo Ente.

Non deficit ab existentia deficiente altero Ente.

Non habet initium existendi.

Non poterat non esse.

Non est ex necessitate producentis.

Est ex necessitate suæ naturæ.

Non deficit ab existentia per intrinsecam imbecillitatem suæ naturæ.

Has inquam, conclusiones evidentissime demonstraui ex sola fitione negata.

CAPVT IV.

Quid sit Ens ex necessitate suæ naturæ.

Verum ex hoc ratiocinio nil prodijt in lucem, quod clarius indicet naturam Præexistentis, si ex fitione negata non inferatur aliquis motus, cuius Ens præexistens sit principium.

Sane ex superiore elenchō conclusionum, demonstratarum de Ente Præexistente hæc.

Præexistens est ex necessitate suæ naturæ, inuoluit motū, qui immanet Præexistenti: nimirū, esse ex necessitate suæ naturæ, videtur inintelligibile sine

sine principio necessitante, & termino necessitato, in quo subsistat principium necessitans, eo ipso, quod sit se, non ex virtute producentis, sed ex energia propriæ naturæ. Equidem libro superiore dixi plura de motu immanente, quem etiam denominavi essentialem. Verum hic motus, quem nunc eo demonstratum, nulli entium competit, nisi enti non facti; entia enim facta sunt ex vigore producentis: Ens verò non factum est ex necessitate suæ naturæ, quapropter volo examinare istum motum studio peculiari.

Est porro præsuppositum in hac inquisitione, quòd hæc necessitas essendi non referatur ad ens, aliud ab ente præexistente: supponimus enim, ens quod non potuit non esse, esse ipsum ens præexistens.

Itaque necessitas essendi est necessitas essendi se, non ab alio, sed à se. Quid igitur rei est hæc necessitas?

Sanè mihi accuratius eam cogitanti, & recolenti illa, quæ evidentissimè demonstravi de ente præexistente, videtur eam nil aliud esse, quam ipsum esse, quasi, ut amare est motus amantis, sic esse sit essentialis motus entis, ita ut id duntaxat, quod est, sed non factum, sit ens: ea verò, quæ sunt, sed facta, non sint entia, sed fientia; hunc ergò motum nuncupo essitionem, & quemadmodum productio est à producente, & subsistit in termino producto: sic essitio est ab ente, & subsistit in termino, qui est.

Porro ad maiorem evidentiam hujus essitionis volo cogitare necessitatem essendi, velut ea non sit essitio Præexistentis, suppono tamen, quod Præexistens non potuerit non esse, sitque ex necessitate propriæ naturæ: hæc enim sunt demonstrata evidentissimè.

Animadvertite autem hanc cogitationem delabi ad hanc quæstionem.

Vtrum aliquid, quod sit actu, sed nec sit à se, neque ab alio, sit possibile? nam ens Præexistens supponitur esse actu: supponitur non esse ab alio: nunc verò cogitatur non esse à se. Quæritur ergò, an tale quid sit possibile?

Cogitavi, Theophile, & post morosam cogitationem hujus monstrui, aut chimeræ, intelligo, quod Ens actu, quod nec sit factum ab alio, neque ejus esse sit essitio sui, non possit esse principium ullius motus. Id sic demonstro.

Ens actu, non factum, cujus esse non est essitio, non est secundum ullius entitatis. Id autem, quod est principium motus, sive immanentis, sive transeuntis, necessariò est secundum alicujus entitatis.

F**Ergò**

Ergo Ens actu, non factum, cuius esse non est essitio, non est principium ullius motus, sive immanentis, sive transeuntis scilicet ens actu, non factum, cuius esse non est essitio, est planè immotivum.

Ens verò planè immotivum necessario est imperfectissimum omnium entium.

Ergo Ens actu, non factum, cuius esse non est essitio, est imperfectissimum omnium entium.

Et tamen demonstratum est, quod ens non factum, sit absolute illimitatum; itaque hoc ens implicat perfectionem summam, cum summa imperfectio: hæc verò implicantiæ est impossibilis: dicendum ergo quod Præexistens sit Ens à se.

C A P V T. V.

Præexistens est se à se.

ENS verò à se differt ab ente ab alio tantum, quantum esse differt à facere: seu quantum essitio differt à productione. Producens non est ens productum à se. Neque ens productum, est ens, à quo producitur.

At verò principium subsistens in termino suæ essitionis, non est ens, aliud à se, sed est se. terminus verò essitionis non est ab ente, alio à se, ita ut essitio, tamen si distinguat principium à termino, velut sint extrema motus realis, tamen hæc extrema non distinguuntur realiter à Præexistente: principium enim & terminus essitionis coincidunt in unam eandemque essentiam.

Nihilominus si essitio est, ut demonstratur motus realis, oportet explicare, quomodo hoc esse, sit motus, cuius terminus sit aliquid, quod non esset, si principium movens non moveret: alioquin essitio non esset motus realis, neque ejus extrema distinguerentur, & opponerentur realiter; quapropter sic ratiocinor.

Præexistens, ut est se, movet immanenter. Id verò, quod movet immanenter, necessario subsistit in termino, sibi corquali & coessentiali.

Ergo Præexistens ut est se, subsistit in termino sibi corquali & coessentiali.

Id autem, quod subsistit in termino sibi corquali & coessentiali est impossibile, sit eminenter id, quod terminus, in quo subsistit, est formaliter.

Ergo,

Ergo præexistens, ut est se, non est eminenter id, quod terminus, in quo subsistit, sit formaliter.

Et tamen sequens illatio est absolutè necessaria.

Præexistens, est ens se, per effitionē realem Id quod est ens, se per effitionem realem, necessario ut principium est sua essentia aliter, quàm est ut terminus suæ effitionis ergo præexistens ut principium est sua essentia aliter, quàm est, ut terminus suæ effitionis.

Quæ igitur est unius & ejusdē essentiæ differentia? Clara est, Theophile, ex demonstratis. Principium non differt à termino, ut ens actu differt ab ente potentia, quandoquidem principium non producit, sed est; neq; differt à termino, ut ens eminens differt ab ente formali, siquidē esse, seu effitio est motus immanens, & tamen principium effitionis cogitatum, antequam subsistat in termino, non est nil entis, cū sit principium movens, neq; est eo modo, quo est se, in termino effitionis, alioqui ex motu effitionis non resultaret terminus, qui non esset, si movens non moveret.

Præexistens ergo, ut est principium ens se est principium secundum sui: ut verò est se, est ens natum, seu explicatum à se, ut à principio secundo.

Cum enim sit ex demonstratis impossibile, quod non ens moveat, non potest præexistens movere, si ponatur esse non ens. Cum, inquam, Id, quod est actu, non sit mobile ad actum, quem est, aut habet, non potest præexistens esse per effitionem, si principium effitionis, cogitatum ante effitionem completam, sit hoc expressè, quod deberet esse duntaxat in termino effitionis.

Porro inter hæc duo extrema impossibilia, nullum est medium possibile, & intelligibile, quàm ens sui secundum, Quapropter essentia præexistentis, ut est secunda, non est simpliciter essentia, communis termino effitionis, sed est principium ens; Eadem verò essentia, ut nata, non est simpliciter essentia, communis principio, sed est ens natū, seu explicatum à principio secundo: ita ut præexistens sit ens unum, sit una essentia, una natura, quæ tamen, ut secunda, seu parturiens, differt à parta, seu nata per has ipsas habitudines reales & absolutè impossibiles, & non aliter: scilicet non differunt essentialiter, non accidentaliter, neque quomodolibet aliter, sequor. Præexistens, ut est secundum sui, est secundum entitatis absolutè illimitatæ Id, quod est secundum entitatis absolutæ illimitatæ, ne-

cessariò in termino effitionis est ens natum absolute illimitatum.

Ergò Præxistens in termino suæ effitionis est ens natum absolute illimitatum; ens verò absolute illimitatum, intelligitur esse id, quod non est impossibile esse eminentèr entis: si enim entis desit aliquid entitatis, quam potuisset esse eminentèr, id esset limitatum. Non definitio hoc loco, quid entis sit possibile, aut impossibile: sed ex lege essendi, quam naturaliter suppono quamve naturaliter consulo in omni mea ratiocinatione, inquirò, cujusmodi sit natura entis non facti, seu Præxistentis; Cum verò intellexerim entitatem ejus, & essendi fecunditatem, esse absolute illimitatam, Dico absolutam legem essendi expleri totaliter in ente præexistente, ita ut illud principium sit fecundum entitatis quam non sit impossibile esse eminentèr.

Ens verò præxistens, ut ens se nil movet de potentia ad actum.

Movens verò successivè, necessariò movet aliquid de potentia ad actum.

Ergò Præxistens, ut ens se, non movet successivè.

Scilicet, effitio Præxistentis non est successiva, sed tota simul seu perfecta.

Huic illationi accedit alia.

Præxistens, ut ens se, est principium movens.

Principium verò movens non exhauritur movendo.

Ergò Præxistens ut ens se non exhauritur essendo se scilicet,

Præxistens est inexhaustibile principium essendi se.

Id, quod est inexhaustibile principium essendi, se necessario est principium effitionis indeficientis.

Ergò præxistens est principium effitionis indeficientis.

Scio exempla entium generantium transeunter, non tamen indeficienter, sed conclusio illata ponit indeficientiam motus, qui immaneat moventi, quem motum demonstravi esse essentiam moventis, ita ut ejusmodi motus nequeat deficere non deficiente essentia moventis.

Vtrum verò præxistens, & consequenter ejus fecunditas possit deficere aliter, quam essendo, necdum planè demonstravi. Hanc ipsam inexhaustibilitatem fecunditatis infero alio argumento. Præxistens est ex necessitate suæ naturæ.

Id, quod est ex necessitate suæ naturæ est impossibile, quod essendo deficiat ab existentia.

Ergò Præxistens essendo non deficit ab existentia.

Ita

Itaque per has demonstrationes efficitur praeexistens est indeficiens simul & perfectus: scilicet praeexistens est indeficienter se, sic tamen est se indeficienter ut singulis momentis sit se perfectus.

Quoniam verò principium, eatenus secundum sui, est se indeficienter, & perfectus, oportet paulo clarius exponere, non tam argumentando, quam inspiciendo subtilius, ejus effitionis indeficientiam & perfectionem.

Exordior hanc dilucidationem à consideratione motuum transcurrentium indeficientium, & perfectorum, quatenus differunt ab aliis motibus deficientibus & successivis.

Ego proiicio lapidem, & desino proiicere, lapisq; desinit moveri. At verò luna movetur indeficienter, à movente indeficienter: Movetur tamen successivè, hoc est, tamen si moveatur indeficienter, non tamen movetur perfectus; moveretur quidem perfectus, si uno & eodem momento percurreret omnia & singula puncta Zodiaci.

Itaque proiciens lapidem, movet illum, sed nec indeficienter, nec perfectus. Movens verò lunam, movet indeficienter, non tamen perfectus. Sol autem v. g. producit lumen productione indeficienti & perfecta: scilicet sol nunquam deficit producere lumen, ipsumq; singulis momentis producit perfectum, seu totum simul.

Quatenus verò intelligas, Theophile, quid sit indeficientia & perfectio productionis, expono illam hoc modo.

Sphaera luminis solaris multipliciter concipitur à subjecto mundo elementari: perpende autem, quot numero lumina, producta à sphaera luminis solaris, sibi appropriant partes corporum elementarium, in quas lumina producta multipliciter agunt. Si ergo sol produxisset sphaeram sui luminis perfectam, non tamen produceret eam indeficienter, sphaera luminis illius, eatenus semel duntaxat producta, vel non esset motiva Mundi elementaris: vel certè si moveret, movendo deficeret & exhauriretur. Verum quandoquidem sphaera lucis solaris producit, non solum perfectus, sed & indeficienter, ea, quantumcunq; agat in mundum elementarem, non exhauritur agendo nec potest exhauriri.

Hæc porro lux inexhaustibilis nullam habet proportionem cum luminibus, quæ producuntur, & multiplicantur in corporibus mundanis. Cogita, quot lumina producta sunt à sphaera luminis solaris à creatione ejus, usq; ad hanc diem, ac intellige nil luminis detractum fuisse luci solari, immò tamen si sol producat indeficienter sphaera

ram sui luminis, quæ sempiternaliter fixetur & multiplicetur in subiectis corporibus, hæc tamen multitudo luminum, eatenus productorum, licet cogitetur tota simul, non æquat fecunditatem lucis solaris sese explicantis in spheram luminosam indeficientem & perfectam. siquidem multitudo luminum productorum procedit à luce inexhaustibiliter fecunda; quandoquidem lux fecunda est eminenter id, quod formaliter sunt lumina producta, sempiternaliter multiplicanda.

Hæc dixerim, quatenus assequare, quid sit prima fecunditas essendi in præexistente, quidve sit indeficientia effusionis ejus, nimirum, quemadmodum activum lucere solis est eminenter perfectius multitudine luminum productorum & producendorum sempiternaliter, sic effusio præexistentis indeficiens & perfecta est perfectior effusionibus ejusdem entis numero infinitis, si essent possibiles.

C A P I T U L U M VI.

Præexistens repetit se.

ITaque præexistens est se eminenter infinites.

Id verò, quod est se eminenter infinites, necessario est ex termino effusionis inexhaustibile principium motus.

Ergo præexistens est ex termino effusionis inexhaustibile principium motus.

Id autem, quod est inexhaustibile principium motus, movet immanenter, prius quàm moveat transeunter, Ergo præexistens, movet ex termino suæ effusionis immanenter priusquam moveat transeunter.

Movens autem immanenter necessario subsistit in termino sibi coæquali & coessentiali. Ergo præexistens ex termino suæ effusionis subsistit in termino sibi coessentiali & coæquali.

Scilicet cum præexistens in termino suæ effusionis sit ens absolute illimitatum, necessario ex termino effusionis movet & subsistit in termino absolute illimitato Distinguo igitur, Theophile, in præexistente duos motus immanentes, scilicet, Esse, & Movere, quod movere, debet significari proprio vocabulo, quatenus distinguatur à comuni notione motus.

Equidem intelligo ex demonstratis differentiam effusionis à motu, cujus principium movet ex termino effusionis. at ignoro vocabulum,

lum, quod id congruè significet, quapropter exponerem, priusquam nuncupem illam.

Præexistens in termino suæ effisionis est natè id, quod principium effisionis est fœcundè.

Id autem, quod est natè id, quod principium effisionis est fœcundè, est impossibile, sit principium effisionis.

Ergo præexistens, ex termino suæ effisionis, non est principium effisionis.

Scilicet effitio est motus à fœcunditate ad nativitatem, hic uerò motus, cum non sit à fœcunditate ad nativitatem, siquidem tota fœcunditas explicatur in termino effisionis, est tamen ad terminum coæqualem & coessentialem principio, moventi ex termino effisionis, & quemadmodum tota fœcunditas principii explicatur in termino effisionis, sic tota natura termini effisionis, est in termino præfati motus, non tamen nata, seu explicata, multo minus est transeunter multiplicata, cum sit coessentialis moventi, sed est repetita.

Hæc porro repetitio distinguitur ab indeficientia, & à perfectione motus essentialis, immò, ut dixi, etiam aliqui motus transeuntes sunt indeficientes & perfecti: Nimirum indeficientia non constituit motum specialè, sed est conditio motuum diversorum. Effitio est indeficiens & perfecta: Illuminatio est indeficiens & perfecta: sic & Repetitio est indeficiens & perfecta.

Itaq; præexistens est se indeficienter, & perfectè.

Id, quod est se indeficienter, & perfectè, necessariò repetit se indeficienter, & perfectè.

Ergo præexistens repetit se indeficienter, & perfectè.

Scilicet, si præexistens esset se, aut deficienter, aut imperfectè, necessariò se repeteret, aut deficienter, aut imperfectè: immò si non esset, se, neque repeteret se.

Haurimus aquam ex puteo, nec tamen aqua deficit puteo, siquidem alia aqua succedit in locum haustæ: sol producit lumina, quibus incallescunt aqua, & Terra, nec tamen deficit lux soli, non quia nova lux illi affluat, sed quia sol sit fœcundus lucis infinitæ. Non se, cui præexistens ex termino effisionis sese repetit perfectè, nec tamen desinit sese repetere: siquidem præexistens est se infinities; at non esset se infinities, si principium effisionis ejus non esset infinitè fœcundum sui.

Porro

Periò cum repetitio distinguatur ratione extremorum, ab effitione, oportet præcisius considerare principium & terminum repetitionis, eorumq; oppositionem impossibilem.

Sanè ex demonstratis constat quod nec principium, nec terminus effitionis quatenus sunt extrema effitionis sint aut principium, aut terminus repetitionis: siquidem oppositio, quæ sola distinguit extrema motus, non est inter entitatem extremorum motus, sed inter habitudines v.g. lumen productum à sole, non opponitur, soli, sed produci, opponitur ipsi producere. sic entitas principii entis, non opponitur entitati termini, qui est, neq; entitas repetentis opponitur entitati termini repetiti, hæc enim non sunt entitates plures, sed una, & unica: opponuntur tamen habitudines: quapropter principium ens, ut opponitur termino, qui est, non est principium repetens: neq; terminus, qui est, ut opponitur principio enti, est terminus repetitus.

Tu verò, Theophile, sciscitaris, quodnam sit principium repetēs? Id est obvium cogitanti supradicta; scilicet, præexistens in termino suæ effitionis est ens à se, quod complectitur principium & terminum effitionis.

Præexistens porro se repetens, se repetit ex termino effitionis indeficientis & perfecti.

Id autem, quod se repetit ex termino effitionis indeficientis & perfecti, necessario se repetit indeficienter & perfecte: Ergo præexistens se repetit indeficienter, & perfecte.

Ens igitur à se est principium, quod sese repetit. Itaq; tametsi maxime, vellem, non quirem judicare secus, quam intuli: sed nihilominus differentia inter effitionem, & repetitionem est obscura: arcanum verò hujus repetitionis est multo obscurius. Has porro obscuritates inducit conditio effitionis, affirmata de præexistente, quæ hoc loco abstrahit à præcisa natura ejusdem præexistentis, si, Theophile, effitio præexistentis subsisteret v.g. in luce, quasi lux sæcunda immanenter pareret lucem, de se luce, fortassis indelicet conicere, quomodo lux in termino suæ effitionis sese repetat, utve repetitio differt ab effitione: Verum sub illa abstractione cæcutamur: Quapropter volo mutuare aliquam claritatē ab objecto cognito, quod sit qualitercunq; simile præexistenti, ut est se, & ut se repetit.

Cogita, Theophile, corpus sphaericum, cujus principium est centrum, & terminus est corpus sub convexa superficie: ætrum, inquam, sæcundum, sphaericitatis illius.

Porro

Porro hoc centrum refert aliquo modo principium, & sphaera terminum effusionis Entis Præexistens.

Hac verò similitudine confirmatus cogita sphaeram eatenus explicatam, sese movere in orbem, centro immoto, ita ut peracta una orbita, sphaera redeat in seipsam, nec tamen cesset à motu, sed sese eatenus volvat in orbem indeficienter. Hæc igitur orbita datæ sphaeræ, est quædam repetitio sphaeræ evolutæ, seu natæ ex centro secundo. ac prægnanti. Igitur motum centri, sese explicantis in sphaeram, discerne ab orbita sphaeræ in se ipsam, & animadvertite conspicuam differentiam horum duorum motuum, hinc verò internosce qualitercunque effusionem Præexistens ab ejus repetitione.

Immo cogita, quid sphaera indeficienter eatenus mota, habeat præ alia sphaera, quæ torpet immota: Mihi sanè videtur, hanc esse velut inertem & mortuam: illam verò vivere: scilicet,

Præexistens per effusionem verò videtur vivere.

Igitur Præexistens in termino effusionis est, ex quo termino Vivens, in termino Vivitionis est Vivus, si tamen repetitio, ut videtur, est vivitio: seu vita.

CAPUT VII.

Præexistens se multiplicat.

Hinc verò infero alium motum de Præexistente.

Præexistens in termino repetitionis repetitur indeficienter & perfectè.

Id autem, quod in termino repetitionis repetitur indeficienter & perfectè, necessariò est ex termino repetitionis principium motus.

Ergo Præexistens est ex termino repetitionis principium motus.

Verùm quanta est evidentia hujus illationis, tanta est obscuritas hujus motus: sanè si repetere est ipsum vivere. Præexistens, est vero simile, quòd Præexistens ex termino vitæ sit principium motus transeuntis. Entium enim, quæ nobis sunt familiaria, quædam sunt, nec tamen vivunt, puta lapides; Alia sunt & vivunt, non tamen moventur transeunter; ejusmodi sunt vegetantia: animalia verò sunt, vivunt & operantur.

Esse ergò, vivere, & Operari, sic videntur coincidere in unam eminentem essentiam Entis non facti, ut tamen realiter & impossibilitè

G

ter

ter opponantur extrema illorum motuum, sine quibus illimitata energia Præexistens sit in intelligibilis.

Has postremas conjecturas non numero inter demonstrationes; quapropter hoc loco ignoro, utrum illa repetitio sit vita Præexistens. & tamen si certò sciam Præexistentem ex termino repetitionis esse principium motus, tamen ignoro hoc loco terminum in quo subsistat, scilicet, an immaneat, Præexistens, an verò transeat ab illo? Immo illata repetitio ex termino effusionis, si quam habet necessitatem, & evidentiam, eam sibi derivat ex evidenti distinctione inter esse & movere, quæ duo licet in ente non facto coincident in unicam essentiam illimitatam, non tamen coincidunt extrema illorum motuum essentialium, sed distinguuntur realiter, & opponuntur impossibilitèr.

C A P U T VIII.

Præexistens creat mundum.

DEmonstravi ergo de Præexistente ex fitione negata, & ex essendi necessitate affirmata illa, quæ possunt inferri certò & evidenter, neque mihi occurrit alia major extremitas, quam inde opportunè possim demonstrare: quapropter hic hæreo, & perquiro ex concretis aliū motum, affirmandum de Præexistente, qui clariuscule innuat naturam ejus, super quo instituam novum ratiocinium.

Considero itaque omnia entia, nobis per se nota, scilicet, æthera, astra, planetas, aerem, aquam, terram, mineralia, vegetantia, animalia, homines: hæc, inquam, considero sub titulo hujus. Mundi sensibilis, hic & nunc existentis; & pono hanc minorem certam, evidenter, & per se notam.

Hic mundus sensibilis componitur ex partibus, quarum qualibet ordinatur & movetur ad fines præcisos ac limitatos.

Id autem, quod componitur ex partibus, quarum qualibet ordinatur & movetur ad fines præcisos, ac limitatos, impossibile est, sit ens absolute illimitatum.

Ergo hic Mundus sensibilis non est ens absolute illimitatum.

Ens verò non factum necessario est ens absolute illimitatum.

Ergo hic Mundus sensibilis non est Ens non factum scilicet.

Hic Mundus sensibilis est Ens factum.

Ens autem factum necessario est factum à faciente non facto.

Ergo.

Ergo hic mundus sensibilis est factus à faciente non facto.

En, Theophile, creationem mundi demonstratam evidentissimè de Præexistente, super qua instituo novam illationem.

Præexistens nunc immediatè producit partes hujus Mundi sensibilis indeficienter generantis alia entia.

Id, quod immediatè nunc producit partes hujus mundi sensibilis, indeficienter generantis alia entia, necessariò existit indeficienter.

Ergo Præexistens, nunc indeficienter. Non tamen hoc syllogismo infero, quod Præexistens non possit deficere ab existentia, sed quòd non defecerit, siquidem hic mundus, nunc, non deficit ab activa generatione, & ab existentia.

Quoniam verò Præexistens, producit mundum sensibilem.

Producens verò est eminenter id entis, quod Ens productum est formaliter.

Ergo Præexistens est eminenter id Entis, quod mundus sensibilis est formaliter.

Hoc loco, Theophile, repetere debes gradus entitatis, per se notos in hoc mundo sensibili, quos ordinavi in cognoscimento, & animadvertere, quòd ens intellectivum occupat supremum locum, sed cum imperfectione plurima: Nos enim movemur de potentia ad actum intelligendi, quem tamen non assequimur perfectum. Cùm autem demonstraverim, Præexistentem esse eminenter id, quod mundus sensibilis est formaliter, illatio, quòd Præexistens sit eminenter intelligens, est ultronea, & extra omnem formidinem erroris. At verò mentaliter concipere, quid sit intellectio eminens, ex consideratione nostræ intellectiōis, degradatæ ab illa eminentia, est disquisitio difficilior, minusque clara, quàm sit immediata intellectio entis, quod eminenter intelligat: quapropter sisto hoc ratiocinium, inchoatum ex productione mundi sensibilis, affirmata de Præexistente, inchoaturus tractatum de luce mentium, quem dudum promisi: Ens enim eminenter intelligens, est Ens illud, quod nuncupavi lucem mentium, est, inquam,

lux illa, nobis ignota, sub cujus ratio ratiocinamur,
quam eatenus ignotam, nominavi
vigorem mentium.

Lux Mentium.

In libro superiore propagavi, Theophile, Illationem de ente non facta: unde habes scientiam non exiguam de tanto subiecto, non tamen omnem illam, quam sperare licet sum ratiocinatus ex vigore mentis, sed tamdiu tenebresces, donec diligas aciem mentis tuæ in ipsum vigorem, quatenus evadat tibi in lucem mentium. Sed noto defectus Illationis propagatæ priusquam te convertam ad radium, tanto operè commendatum.

Deficit cum primis vigor nostræ mentis, & Ratiocinium inde propagatum in demonstranda unitate entis non facti: si enim consulo argumenta deducta, aut ducibilia à posito medio radicali, non possum determinare, an existat unus actus purus, aut plures: nam rationes dubitandi offundunt oculo mentis eas tenet bras, quas sola lux mentium, visa immediatè, queat eliminare. Cum enim ens non factum sit independens ab omni alio ente, si unum ejusmodi existat, id non videtur potuisse præpedire existentiam alterius entis non facti, quandoquid hoc quoque intelligitur independens ab omni alio ente. Est ergo vel probabile, vel dubium, quod existant plures actus puri.

Scio argumenta, quæ passim adducuntur pro demonstranda unitate actus puri, sed vel subeunt lucem mentium, à qua abstraho, vel inducunt probabilitatem duntaxat sine evidentia, & certitudine. Ejusmodi sunt, quæ ducuntur ab unitate mundi, quem subjiciunt actui puro, tanquam moventi immobili. Sed mens nostra pertæsa cujusvis obscuritatis, objicit vel pluralitatem mundorum, vel consensum multorum moventium unum, ac eundem mundum: quibus abjectionibus nemo potest sufficienter occurrere, nisi assummat argumenta ab intellecta luce mentiû.

Hæc porò ignorantia conturbat evidentiam, ac certitudinem earum demonstrationum, quibus concluditur, ens non factum non solum existisse ab æterno, & existere nunc, sed & non posse non existere. Non me latent rationes inductæ à Philosophis quæ licet urgeant, non tamen convincunt mentem, ignatam lucis mentium. Est quidem certum, ac evidens, Actum purum non posse deficere ab existentia eo titulo, quod dependeat ab alio ente, aut sit suapte essentia defectivus; tamen licet quærere, an essentia ejus sit defectiva ex activa corruptione, intentata ab aliis entibus non factis. Posita enim multitudine entium non factorum, ignoramus ut se habent ad invicem, sub qua ignorantia plura nos latent.

Liceret

Liceret enarrare defectus plures his, sed vnum commemoro, qui reliquos inuoluit: hunc aperio exemplo congruo. Si velis formare imaginem viri absentis ex relatione aliorum, ea quantumcunque sit accuratè exquisita, & cogitata, erit longè diuersa ab illa, quam vir ille tibi præsens momento propagabit per oculos tuos in animum tuum. Tali imperfectiōe laborat scientia, tradita supetiore ratiocinio de Ente præsistente: quapropter velim, supplex illi dicas: ostende mihi faciem tuam. Tūm verò imaginem, illatione formatam, discernes ab illa, quæ habetur ex visione qualitercunque intellectuā.

Equidem revelavi illam in libro secundo Tractatus de per se notis, à capite decimo, usque ad decimū septimū, inclusiue, & pronunciaui, Rationē Entis, qua Ens, esse lucem mentium, verūm non satis exposui, quid entis aut rei sit Ratio illa: hocce verò tractatu eo declaratum mysterium hoc, absconditum à seculo in mente humana: absconditum, inquam, si paucos excipias; reliqui enim tantum abest, ut eam discernant, quod & insultant asserenti illam. Tu verò, Theopnile, recense, & perpende studio ingenti enarrationem de luce mentium, supra allegatam, quatenus intelligas, quæ inde delibo hoc loco, & expono, expendoque accuratius.

Indicaturus ergo speciali acumine lucem mentium, præmitto ad exemplum, quomodo mediante luce sensibili videamus colorata.

Oculus licet sit sanus, constitutus in tenebris, nil potest videre, accedente autem luce videt, & discernit corpora colorata, nec faciliè videns discerneret visionem suam à luce & corporibus visis, si non intercede et vicissitudo lucis & tenebrarum, qua posita nemo Hominum est tam rudis, qui non distinguat se videntem, à corpore viso, & lucem sensibilem ab utroque.

Totidem distinguere oportet in actuali intellectuone cuiuscunque Entis.

Mens est intellectuā.

Ens est intelligibile.

Lux mentium dat intelligere actualiter.

In hac porro contemplatione debes capeßere prima rudimenta à distinctione clara eorum, quæ lux mentium reuelat in obiectis, cognitis infra intellectuonem.

Non tamen volo hoc loco hæc docere, multo minus volo exponere modum, quò mens nostra accenditur ab illa luce, sed duntaxat inde commemorabo tantum, quantum sufficiat indicandæ luci mentium.

G 3.

Ea ta.

Ea tamen quæ sum dicturus, sunt gradia, quæ uero primo aspectu non videntur competere Rationi entis perfecti; Is enim, qui intelligit ens, qua Ens, nil esse non-entis, non videtur intelligere lucem grandem, eamque diuinam, & tamen illa ratio entis, qua Ens, est Lux Mentium.

Hanc ergo allucinationem submoueo exemplo lucis sensibilis.

Oculo constituto in tenebris est impossibile discernere v.g. solem à luna: at uero ad præsentiam lucis, ea visio, ac discretio non videtur operosa, immò est tam facilis, quod, sublata vicissitudine lucis & tenebrarum, vix deprehenderemus lucem, & vix animaduiceremus visionem esse actum nostrum, editum per oculos. Sic nos ad præsentiam lucis mentium, quæ est Ratio Actus puri, discernimus inter ens, & non-Ens, inter actum & potentiam, quæ intellectiones sunt impossibiles Brutis, quibus lux illa non lucet, quæ cum nobis non occidat, non facile deprehendimus illam: tamen si illustremur à luce æterna, & incommutabili.

Repeto itaque ex libro de mei conscientia, quod vivacissime, & evidentissime experior, me distinguere entia ab invicem, eorumque habitudines, & notare defectus entitatis eorum entium, quæ nosco.

Noto, inquam, illum defectum præcisè, quem refert ens, ut præcisè cogitatur, v.g. cogito te, quatenus doceris à me, & noro, quod tuum doceri sit defectus tuæ mentis, quatenus ea est in potentia ad actum intelligibilem. Experior etiā, quod noto defectum istum per intellectam rationem mentis perfectæ: scilicet Mens perfectæ actu intelligit omne intelligibile. Intelligo autem non aliquam mentem perfectam, quæ existat, sed rationem, cui respondere debeat mens illa, quæ sit perfectæ, Hujus experimenti habes in libro de mei conscientia inductionem exaratam, videlicet.

Imperfectio mobilis indicatur ab opposita perfectione moventis.

Temporis à perfectione æternitatis.

Loci à perfectione ubiuitatis.

Corporis à perfectione spiritus.

Partis à perfectione Totius.

Compositi à Perfectione simplicis.

Potentia à Perfectione actus.

Non-Entis à perfectione Entis; & omnis reliqua imperfectio concipitur à perfectione opposita.

Lucet ergo meæ menti ratio entis perfecti. Lucet, inquam, non
Ens

Ens perfectum quod intelligam existere in rerum natura, sed lucet Ratio entis, instar cuius rationis sit Ens illud, quod sit à parte rei perfectum. Itaque pono hanc propositionem ut expertam mentaliter.

Ratio Entis perfecti in ente à nobis cogitato notat imperfectiōnem entitatis, per rationem perfectionis oppositā. Exuperior quoque me judicare aliquas propositiones esse veras, quarum veritatem intelligo esse æternam, & incommutabilem, licet certo sciam me intelligere eas sub determinata differentia temporis: licet, inquam intelligam, eas veritates esse de subiecto nec æterno, nec incommutabili, puta hanc:

Id, quod movetur transeunter, necessario movetur ab alio.

Hoc mentale experimentum redigo ad hanc propositionem.

Ratio Entis perfecti se explicat in veritates, quas sub certa mensura loci & temporis, intelligo esse æternas & incommutabiles.

Exuperior propensionem meæ rationalis voluntatis, erga entia existentia esse proportionalem mensuræ entitatis eorundem entium: puta amo Brutum præ lapide, Rationale præ Bruto, Deum præ omnibus; quem amorem sentio excitari à Ratione Entis præfecti, quatenus sese explicat in propositiones æternæ & incommutabilis bonitatis; quas quatenus persentisco sub determinata differentia temporis, sic expono.

Valeriane amato Deum super omnia.

Ut verò eas intelligo esse bonitates æternas & incommutabiles, sic enuntio.

Deus est super omnia diligendus.

Ejusmodi enim propositiones non sunt veræ, sed sunt bonæ, nullatenus malæ.

Hoc mentale experimentum sic expono Ratio Entis perfecti se explicat in amores æternaliter & incommutabiliter bonos, à quibus Ego afficior sub certa mensura loci, & temporis.

Exuperior me deriuare à Ratione entis perfecti ea lumina æterna, & incommutabilia, quæ mihi constituto sub certa differentia temporis & loci, exponunt artes, secundum quas natura operatur, & alia agentia possunt operari, quas artes intelligo esse æternas, & incommutabiles, licet artificata sive naturæ, sive alterius artificis, sint initiata, mutabilia, & corruptibilia. Recense ad exemplum, Canem formatum à natura, Rempubicam à Politico, Oecono-

Oeconomiam à Patrefamilias, Virtutem moralem à viro bono, horologium ab Artifice, Doctrinas de numero, linea, superficie, & corpore traditas à Mathematico, & cetera ejusmodi, & distigue intelligere hæc à processione harum Artium à Ratione entis perfecti, & faciliè concedes hanc propositionem, quam constituo velut mentaliter expertam.

Ratio Entis perfecti se explicat in artes æternas & incommutabiles, quas Ego sub determinata differentia loci ac temporis intelligo veras æternaliter & incommutabiliter.

Experior vivacissimè, quòd Ratio entis perfecti dat mihi dicere præcisè Entia cognita, infra intellectionem, iudicare de eorum habitudinibus, inferre occultas existentias & naturas, velle finem consultare de mediis, cognoscere & eligere congruentiora, & frui sine intento. Hæc autem perficio sub radio veritatum & bonitatum æternarum, & incommutabilium, à quibus certo loco ac tempore constitutus illumino, excitorque ad amorem boni Hoc totum sic expono.

Ratio Entis perfecti per lucem & bonitates æternas dat Homini sub aliqua differentia loci & temporis constituto vivere vitam intellectualem.

Mihi verò consideranti attentius hæc ipsa experimenta mentalia, quæ recenseo, animaduerto aliqua, quæ sunt digna commemoratione speciali.

Cum video oculis v. g. solem aut quomodolibet infra intellectionem cognosco Ens aliquod, ea cognitio est mihi suspecta erroris, si illi non subscribat lux mentium, v. g. Illationi syllogisticae subscribit lux mentium, adigendo ratiocinantem ad judicandum conclusionem illatam esse veram, ne admittat ens aliquod simul esse, & non esse, bruta enim imaginantur citra ullam affirmationem aut negationem.

Nos verò Rationales cum v. g. judicamus, quod Petrus sit Petrus, censem de Petro imaginato per lucem mentium. Unde iudicium, quod Petrus sit Petrus est certum, & multo certius simplici imaginatione.

Hoc mentale experimentum sic expono. Ratio Entis perfecti sola nostram cognitionem dat esse certam & immutabilem. Si afficior voluptate aut molestia ab aliquo Ente quomodolibet cognito, bonitas affectus excitati est mihi suspecta malitia si non subscribat Lux Mentium per propositiones seu radios æternæ & incommutabilis bonitatis. qui ipsi radii non admittuntur, velut immunes à formidine mali, nisi
resol-

resolvantur in nudam Rationem entis perfecti: v. g. judica Deum esse diligendum super omnia: convictus his duabus propositionibus Deus est ens perfectius omnibus entibus.

Mensura amoris debet esse proportionalis mensuræ entitatis.

Priorem propositionem resolvo in lucem mentium eo modo, quæ exposui. Posteriolem resolvo in sensationem intellectivam, quam Ego experior esse amativam entis pro mensura entitatis cum securitate tam certa & incommutabili, quam est certum & incommutabile judicium meum de veritate hujus.

Ens necessario est ens.

Nimirum ut hæc veritas dictatur à Ratione entis, qua ens, sic illa sensio intellectiva, excitatur ab hac ipsa Ratione entis, qua ens, quæ eatenus cogitata est bonum qua bonam. Itaque hæc propositio.

Ens qua ens nil est non entis.

Excandescit & accenditur in hanc.

Bonum qua Bonum nihil est non boni.

Hoc nobile experimentum mentale sic enuntio.

Ratio entis perfecti sola dat amare bonum cum securitate immutabili exclusæ malitiæ.

His verò eatenus enarratis, & expositis, volo distinguere accuratius illa, quæ concurrunt ad integritatem ejusmodi motuum mentalium.

Video Lunam illuminari, & pono hanc minorem.

Luna illuminatur.

Abstraho illuminationem passivam ab omni speciali corpore, & deprehendo per quod ens illuminatum necessario illuminetur ab alio ente: Hinc illi minori adjungo hanc propositionem majorem.

Id, quod illuminatur, necessario illuminatur ab alio.

Verum hæc major est mihi suspecta quo ad usque illi subscribatur nuda Ratio entis perfecti, quapropter sic illam expendo, corpus illuminabile est in potentia ad lumen, ergo corpus illud non potest sese mutare de non lumine ad lumen: quia non-ens non potest facere ens. Nam ens est ens, & nequaquam ens est Non-ens. & consequenter Non-ens non est ens: Vnde Non-ens non potest producere ens, cum sit per se intelligibile, quod movens non solum sit ens actu, sed sit insuper turgens entitatis, quam exerit, salva propria entitate.

In hac ratiocinatione, sepono corpus lunare passivè illuminatū, & aliud corpus distinctum à luna, eam activè illuminans,

H

Sepono.

Sepono pariter dictamina veritatum, quas assumo in præfato ratiocinio, puta;

Id, quod illuminatur, necessario illuminatur ab alio.

Id, quod non est, non potest esse Principium motus.

Id, quod est principium motus, est ens actu turgens entitatis, quam exierit per motum.

Sepono tertio loco Rationem Entis qua ens, velut Dictatricem ejusmodi veritatum.

Demum sepono meum dicere, judicare, & ratiocinari.

Co. pora, illuminans & illuminabile, & cætera ejusmodi, assumpta in præfato ratiocinio, siue judicentur hic, & nunc existentia, siue cogitentur abstracta etiã ab existentia, nedũ à loco & tempore, sunt entia, quæ nec sunt, nec esse possunt nisi concreta ad speciale entitatis gradum, modum, locum, tempus, obnoxia mutationi & corruptioni.

Ego dicens, judicans & ratiocinans sum hoc aliquid Hominis, hic & nunc existentis, & eatenus, ut dixi, operantis.

Hoc experimentum expono duabus assertionibus.

Propositionum æternitas, & incommutabilitas non affirmatur de vocabulis, non de motibus imaginantis & intelligentis, non de illis entibus, quæ sunt subjecta & prædicata propositionum, quarum veritas censetur æterna.

Propositionum æternitas & incommutabilitas affirmatur de activo dictamine, veritatis & bonitatis earum propositionum.

Nimirum hoc activum lucere est id, quod intelligo esse æternum, & incommutabile: intelligo enim veritates illas nunquam fuisse aut posse esse falsas, & bonitates esse, & posse esse malas.

Nec tamen intelligo nudam lucem mentium, seu nudam Rationem actus puri, si dixerò.

Ens necessario est ens.

Vel si ratiocinando ostendam existere ens-non factum, quod sit se à se, se seque repetat immanenter, & multiplicet transcunter, sed nudum illud activum æternum & incommutabile lucere est ipsissima lux mentium. Vbi verò illud æternum lucere mente concipio, hic conceptus cadit intervallo infinito à puritate illius intellectualis lucere.

Exterior enim, quod de luce mentiũ, eatenus vestita, dubitamus, inquirimus, ratiocinamur: at verò de luce mentium nuda est impossibile dubitare. Immò quæstiones motæ v.g. de ente non facto, de ente præ-

præexistente, quæ entia sunt lux mentium sed indecenter amicta non solvuntur, nisi per lucem mentium nudam. Pono igitur hanc thesim velut expertam mentaliter.

Ratio actus puri, objecta menti nostræ, vestita nostro conceptu mentali, non lucet ut æterna & incommutabilis. Plurimū ergo interest veritatis Philosophicæ novisse, quomodo lucē illā intelligimus nudā, nec tamen doctrina hæc est operosa; paucis illā aperio, & faciliē eā prædicabis. Nemo mortalium naturaliter (meo iudicio) cogitans activū æternū lucere, & amare seorsum à propositionibus æternæ veritatis, & bonitatis, illud intelliget nudū sed necessario cogitabit contractum dictione, iudicio, aut etiam ratiocinatione propria.

Is verò, qui directè iudicat, propositionem aliquam esse aut verā, aut bonam æternaliter, & incommutabiliter, cointelligit veritati & bonitati eatenus cognitæ & volitæ nudum activum illud æternum & incommutabile lucere & velle, quod tamen ubi ponatur seorsum intelligendum, fugit à facie mentis, & effingitur ejus loco chimæra, quam subiicimus nudæ luci mentium corrigendam.

V. G. si claro mentis oculo hanc propositionem.

Quicquid movetur transeunter, movetur ab alio;

Intelligas & iudices, nec fuisse aut fore, nec potuisse esse falsam, cointelligis huic veritati lucere æternum, & incommutabile.

Verū, si id eatenus cointellectum, seponas à terminis, & ab habitudine præfatæ propositionis, quatenus illud contēplere solitariū, fugit à facie mentis tuæ, tali enim attentato, moliris opus impossibile. si quidē illud æternū lucere & amare est unicum principium in principiatum, quo amamus & dicimus alia entia, iudicamusq; & ratiocinamur de eorundem habitudinibus; si quis conetur cultro scindere ipsū cultrum, quo reliqua scinduntur, aggredietur opus simile illi, quo conamur intelligere directè ipsum principium, quo unico intelligimus reliqua omnia: illud enim principium se ipso immediatè lucet naturæ intellectivæ, se ipso immediatè mulcēt naturam amativam amore rationali: illa verò, quæ dicimus, de quibus iudicamus, ratiocinamur, subiiciuntur principio, quo dicimus iudicamus, ratiocinamur: quod principium est sola lux mentium, nempe sola Ratio actus puri est in intelligibilis à nobis aliter, quàm ut per illam intelligimus reliqua, quapropter pono duas propositiones, velut mentali experimento cognitæ.

Nuda ratio actus puri est indicibilis, indijudicabilis, & in inferibilis.

H 2

Ratio

Ratio actus puri cointelligitur nuda, cum judicamus aliquas propositiones esse veras & bonas æternaliter, & incommutabiliter.

Hæc porrò mentalia experimentade luce Mentium, seu de Ratione entis perfecti non innuunt divinitatem ejus alia dignitate, quam per se notæ æternitatis & incommutabilitatis, quam volo considerare attentius, non tamen argumentando, sed inquirendo subtilius, motus meæ mentis.

Cum primis repeto, quod æternitas & incommutabilitas non tribuitur vocabulo, subjecto, aut prædicato, nec habitudini datæ propositionis æternæ, multo minus motibus nostræ mentis, sed duntaxat judicamus, quod activum dictare, seu lucere sit æternum & incommutabile.

Ego enim evidentissimè meum passivum illuminari, & meum activum intelligere distinguo ab activo lucere Rationis actus puri, quod duntaxat intelligo esse æternum & incommutabile.

Vbi verò aggredior secernere illud æternum activum lucere, à luce æternâ, velut ea distinguatur à suo lucere, eo ipso tenebreasco, & lucem eatenus secretam à suo lucere, non intelligo æternam, ea enim non est lux mentium, sed chimera mentis cœcutientis.

Repeto pariter, quod dictator veritatum & bonitatum æternarum, & immutabilium sit Ratio entis perfecti, quæ enti cognito infra intellectionem opponit eam perfectionem, quam ens illud non habet.

Ea porrò æternitas & incommutabilitas lucet mihi dum intelligo datam propositionem veram nec esse, nec potuisse esse falsam, & datam propositionem bonam nec esse, nec potuisse esse malam.

Et licet sciam has veritates & bonitates posse ignorari, & non amari ab aliis, intelligo tamen earum veritatem & bonitatem esse independentem ab intelligente, & ab amante; non enim ideo sunt veræ, quia intelligantur, & ideo bonæ, quia amentur, sed ideo intelliguntur, quia sunt luces intelligibiles, & ideo amantur, quia sunt bonitates amabiles.

At, inquis, quid rei est illa incommutabilis æternitas? sumus, mi Theophile, in imo fundo nostræ mentis, consciî lucis mentium, ut ea est primum principium, quo intelligimus, quæ conscientia ad primum occursum Entium à nobis cogitatorum, corruscat, & fugacissimè dictat inter se, & sententia à nobis cogitata, habitudines sublimes, & in intelligibiles illis, qui nequeunt sistere fugacissimas, & momenta-

neas

neas illas corrufcationes: harum verò unam, quam fiti, ac confideravi attentus, expono.

Vix datur mens eo ufque ftolida, quæ non intelligat perfectionem quamcunque participatam per gradus à multis, neceffariò effe eminenter collectam, non participativè, fed effentialiter. Hoc commune dictamen Rationis, ruit à luce Mentium in Mentem noftras, præcipitando illationes medias, unde infertur illa conclusio: ita ut illi, qui nequeunt ordinare eas illationes, perfentiscant tamen vim illativam, & qualitercunque affentiuntur conclusioni præcipitanter illatæ.

Nimirum ens limitatum per est limitatum à limitante: Et in limitatibus ac limitatis neceffariò perdatur limitans non limitatū quod neceffariò est hoc per effentiam, quod dat aliis effe defectivè, ut patet per v.g. discerno ad oculum plurima corpora cœleftia, accenfa luce inextincta, & fcio eam lucem, quæ ab aſtris participatur effe & lucere eminenter, nec tamen illam video oculo corporali, & vereor eam non effe eatenus viſibilem, neq; poſſum imaginando aſſequi, quid rei fit lux illa, illimitata in ratione lucis.

Dum verò ad cogitationem entium hic & nunc existentium corrufcat Ratio entis, qua ens, extaſim patior, ſi me infero contemplationi entis non participati.

Equidem intelligo, quod de ente, de quo negatur Fitio, affirmatur perfectio entitatis, oppoſita Fitioni, quam tamen perfectionem non poſſum ullo conceptu mentali circumſcribere, quapropter eam intelligo ſine intellectu.

Similem extaſim patior in ipſa viſione corporali: Videlicet affue- tus videre luces concretas ad differentias colorum, contractas in materia, cum intueor lucem puram ac defecatam ab omni colore, exiſtimo me nil videre, tamen ſi videam lucem perfectiſſimam, expertem tamen omnis coloris, molis, figuræ, motus aut quietis.

His verò experimentis mentalibus pono hanc propoſitionem, velut vitaliter intellectuivè notam.

Æternitas & incommutabilitas lucis mentium, eſt lucem mentium non effe factam, fed effe à ſe.

Nil porro omnium, quæ mentem meam ſubeunt, eſt mihi tam vitale, quàm quod illud activum lucere ſe ipſo ſe mihi probet effe non factum.

Nimirum eſt mihi impoſſibile, judicare, aut ſuſpicari lucem illam, quæ mihi dicat v.g.

H. 3

Actum

Actum præcedere potentiam sibi oppositam potuisse non esse, aut posse extinguere, vel quomodolibet aliter mutari: ita ut illa potuisset, aut possit non esse vera: aut alia non esse bona: vel certè Artes intelligibiles potuisse non esse, aut posse corrumpi, vel quomodolibet aliter mutari. Quoniam verò lux mentium micat, seu lucet illa entitatis perfectione, quæ opponitur imperfectioni entis cogitati, necessario tū maximè lucet, cum illi opponimus imperfectionem entitatis maximam, nulla autem imperfectionum est major illa, quæ directè extingueret lucem mentium, si concedatur, quapropter existimo profuturum, si post tot exarata experimenta mentalia, subjungam, aliquos nostræ mentis conatus, extinctivos lucis mentium, si concedantur.

Itaque Aio integram entium collectionem esse factam, & consequenter Actum non præcedere potentiam sibi oppositam, nullumque dari Actum purum.

Verum mihi, sic sentienti obstat axioma quod Non-ens non movet, quodve Ens movens per sit ens actu, & turgens entitatis: quæ axiomata sunt vera æternaliter, & indijudicabiliter: quæ veritates dicuntur, non ab ente perfectio, quasi illud existat inter reliqua entia, sed à ratione entis perfecti, quæ est illud ipsum dicere, seu lucere æternum, incommutabile, & indijudicabile.

Igitur ratio entis perfecti eliminat omnia, quæ, concessa, extinguerent ipsam lucem mentium. Imò neq; patitur se nudam, subiici questioni, utrum ea existat? nam in superiore, ratiocinatione intuli lucem mentium nullam esse, si verum sit integram collectionem entium esse factam, quæ consequentia est necessaria, concessio antecedente; est verò nulla, si nulla sit lux mentium, quæ eo ipso intelligitur esse, quod intelligam eam consequentiam esse necessariam, tametsi illa consequentia tollat lucem mentium, supposita veritate antecedentis.

Aio præteritis temporibus aliquando nil omniū, quæ sunt, ac fuerunt extitisse. Hoc pronuntiatur si concedatur, extinguit lucem mentium siquidem ea, quæ nunc existunt, fuissent mutata de non entitate ad actum existendi à nullo, & consequenter actus non præcedit potentiā sibi oppositam, neq; existit actus purus: quæ cōsequentia sunt necessaria per rationem actus puri, sine qua nemo potest dicere, judicare & ratiocinari: ita ut lux mentium luceat vehementer etiam cum ex falso antecedente infert necessariò nullitatem sui.

Aio nunc esse actu eminenter id omne, quod non est impossibile esse

esse entis. Hoc pronuntiatum si concedatur, extinguit lucem mentiū; nam supponit ens aliquod posse esse, tametsi non præexistat actus sibi oppositus. Id enim, quod potest esse, ideo potest esse, quia existat ens potest mutare illud de potentia ad actū. Hanc propositionem lux mentium damnat falsitatis iisdem rationibus, quas supra exposui.

Aio potentiam essendi non esse æternaliter, & incommutabiliter præcisè determinatā. Hoc pronuntiatū, si cōcedatur, extinguit lucē mentium, nam supponit ens mutativū entium à non entitate ad entitatē, nō esse incōmutabile, seu non esse actum purū, quā Doctrinā lux mentiū convincit falsitatis iisdem argumentis, quæ supra exaravi.

Aio posse moveri quæstionem absolutè insolubilem.

Hoc pronuntiatū, si concedatur, extinguit lucē mentiū: Nā nulla datur quæstio, quæ non révocetur ad partes contradictionis, quarū una necessariò est vera, & altera falsa, & consequenter nō datur quæstio absolutè insolubilis, nisi sit falsū, aut dubiū, contradictoria posse esse simul, aut vera aut falsa, in quo casu Actus non præcederet potentiam, nullaq; esset lux mentiū, quæ damnat hāc falsitatē, uti supra dictū est. Hæc verò si non sufficiunt, adhibeo hoc experimentū mentale. Perpende evidentiam & certitudinem tuā, dū iudicas axiomata ad universam Philosophiam, & Doctrinā de ente præexistente esse vera æternaliter & incommutabiliter: Illa autē certitudo & evidentia nulla est, si falsum sit lucere rationē actus puri: siquidē necessitas illationū resolvitur in incommutabilitatem axiomatum, quæ resolvuntur non in actū purū, quasi existat hic & nunc, sed in rationem ejus, quæ si nō sit, perit omnis necessitas illationū, veritas propositionū, præcisio dictionum, extinguiturq; mens simul cum omni intellectione.

Quapropter ratio actus puri, non est certa, aut evidēns, sed est origo omnis certitudinis, & evidentia: quæ enim denominantur certa & evidentia, derivant sibi certitudinem & evidentiam à ratione actus puri, quā præsupponit omnis mens, velut se ipsa compertissimā, cujus nulla exiterit, aut existere possit dubitatio, vel obscuritas, nisi apud illos, qui per errorem cogitant aliud quippiam, quasi id sit ratio actus puri, de quo dubitant, & quærunt, quid sit?

Ergo nil entium, nilve omniū, quæ quoquo modo possunt intelligi est, seu existit certius & evidentius ratione actus puri, quandoquidē ea sit supra omnem certitudinem & evidentiam, suāq; luce æterna & incōmutabili secernat nō existētia ab existētibus, obscura ab evidētibus, dubia à certis, fonsq; origo omnis veritatis. Hæc verò experi-

ment-

menta sufficiunt visuro rationem Actus puri: Verum si exoptes & illuminationem, formabo illam, eroque similis illi, qui, viso sole, argumentatur ejus existentiam ab activa illuminatione ejusdem solis. sic igitur argumentor.

Ratio Actus puri dat mihi dicere, judicare, ratiocinari, arbitrari, & velle, secundum normam propositionum æternæ veritatis, & bonitatis Id; quod dat mihi dicere, judicare, ratiocinari, arbitrari, & velle secundum normam propositionum æternæ veritatis, & bonitatis necessario est æternaliter:

Ergo Ratio actus puri est æternaliter.

Minor est mihi per se nota: est enim meum experimentum mentale. Major resolvitur in hæc axiomata.

Non-entis nullus est motus; cujusvis motus Principium est ens actu.

Hæc porro demonstratio ingerit existentiam Rationis Actus puri luce exuberanti, si ea ducatur ex intellectionibus nostris præcisioribus, quarum ipsa sit Principium. Profero aliquas.

Contemplor seriem numerorum infinitam, ex consideratione unitatis sub radio lucis demonstratæ, &, nullo argumento ducto ab existentibus, cognosco illa, quæ, ad exemplum subjungo.

Numerorum sunt species infinitæ.

Numerus necessario est vel par, vel impar.

Omnis numerus potest esse pars aliquota alterius numeri.

Numerus, comparatus alio numero, est vel illi æqualis, vel inæqualis.

Numerus continet alium numerum, vel semel, vel sæpius, idque vel simpliciter, vel insuper aliquam, aut aliquas ejus partes aliquotas.

Hinc emergunt differentiæ, & naturæ proportionum, ultra quas nulla sit inter numeros possibilis, aut intelligibilis.

Contemplor sub eadem luce propaginem dimensionum ex consideratione puncti. Punctum si moveatur, dat lineam longam: linea si transversim moveatur, dat superficiem latam. Superficies si moveatur transversim, dat corpus profundum.

Linearum alia est recta, alia curva.

Curvarum alia est regularis, alia irregularis.

Regularium, alia est circularis, alia ovata, alia lenticularis &c.

Irregularium differentiæ sunt infinitæ.

Omitto

Omitto infinita, quæ sub radio lucis demonstrata, nullo argumento ducto ab existentibus traduntur de lineis, figuris, ac corporibus Mathematicis.

Is verò, cui elementa corporum naturalium sic sunt nota, & comperta, ut imaginanti innotescunt unitates, & puncta, perinde ex illis elementis eliciet rationes æternas v.g. Leonis, ficulneæ, Auri, smaragdi, & similium, ac solemus ex cognita unitate, ac puncto trahere rationes numerorum, proportionum, linearum, superficialium, ac corporum, nullo argumento ducto ab existentibus corporibus naturalibus.

Mihi sanè assueto resolvere non solum omne meum intelligere, sed & velle, totumque meum vivere intellectu in Rationem Entis puri, hæc Ratio lucet clarius, multoque certius, quam oculo meo luceat sol in meridie. Tantus ergo motus, qui superet perfectionem omnium aliorum motuum, quive mihi influat certitudinem de existentia, ac natura reliquorum, non erit potius inferre existentiam Principij moventis? Vix vivit intellectuè, qui, monitus hac mea commonefactione, non potest mentem suam movere ad intuitum Lucis mentium, & cernere, quod æternaliter sit, seu existat.

Tu verò, mi Theophile, post tot experimenta etiamnum quæritas, quid rei sit Ratio Actus puri, quam nuncupavi lucem mentium? Cum enim rationes aliorum entium quorumcunque non sint ipsa entia, puta rationem Leonis, quæ non est Leo: cum, inquam sæpius dixerim Actum purum, qui existat, non esse lucem mentium, sed Rationem ejus, ignoras, seu trepidas quicquam pronuntiare de illius entitate, sed paucis te revoco ab hac hæsitazione.

Ratio Actus puri est actus purus.

Id verò quod tu cogitabas esse Actum purum instar Rationis præintellectæ non est Actus purus, sed chimæra mentis cæcutientis. Nam ens aliquod esse instar Rationis, & esse factum, sunt veluti lana caprina, & pili caprarum. Submotis autem hisce chimæris, non dubito, quin cernas, claro mentis oculo, quod Ratio Entis perfecti sit ipsissimum Ens perfectum, sit, inquam, Mens fecunda omnium rationum intelligibilium, vivensque optimum, dans nobis actu vivere vitam intellectualem.

Rationes enim, quas nos intelligimus sub determinata differentia temporis & loci sunt Lucis mentium intellectiones æternæ & incommutabiles: & bonitates, à quibus afficimur sub determinata differentia temporis ac loci, sunt lucis mentium amores æterni, & incommutabiles.

biles. Itaque rationem Actus puri nomine æternam, incommutabilem, indicibilem, indijudicabilem, ininferibilem, præexistentem.

Rationem Actus puri nuncupo, Actum purum, Ens perfectum: Ens qua Ens. Ens non factum. Lucem Mentium.

Nulla porro aut denominatio, aut nomenclatura enunciat ejus naturam significantius hoc vocabulo RATIO; significat enim etiam, hominibus vulgaribus id, quod quisque hominum consulit vel intellecturus, vel deliberaturus.

Id, inquam, ad quod prouocamus in omni quaestione de quacunque re, velut id sit Numen: Viuum, quodque sine dolo, pronuntiat, vera duntaxat, & optima. Eo autem titulo, quod Lux mentium, non intelligitur à nobis directè, sed supponitur in omni nostra intelligentia, ut principium, quo dicimus, iudicamus, & ratiocinamur, eam denomino præsuppositam ab omni intelligente.

Quoniam verò intelligimus notitia intellectuali, prima, eaque vitali, quod Lux mentium sit illud Ens, quod denominavi præexistens, de quo demonstravi & existentiam, & quādamtenus naturam, distinguo demonstrata, ab his, quæ non potui demonstrare. Intuli Ens præexistens.

Non esse compositum.

Non dependens ab alio.

Non limitatum.

Non habens initium existendi.

Non potuisse non esse.

Hæc verò constituunt primam classem demonstratorum.

Altera complectitur tres motus demonstratos de eodem præexistente, nempe effusionem.

Repetitionem.

Multiplicationem.

Illa autem, quæ ex fitione negata non potui demonstrare, sufficienter reducuntur ad unicitatem, nam si ea sit dubia, dubia est & habitudo inter plura entia præexistentia, si existant plura, & consequenter superest aliqua hæsitatio de entium præexistentium incommutabilitate.

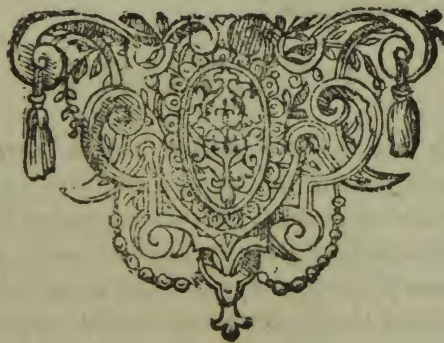
Verum si ex luce mentium ostendatur vnitas ejus, fatiscunt tenebræ illæ.

Mihi verò satagenti promovere te ad intelligentiam lucis mentium, incumbit demonstrata de Ente præexistente applicare luci mentium, velut ea sit principium intelligens, ac volens, quod conabor præstare
libro

libro sequenti: At verò demonstratio vnicitatis entis præexistentis, debet claudere, seu terminare hunc tractatum.

Nec dubito, quin ad promissionem tantæ demonstrationis erigas mentem tuam, attentè inspecturus, quo apparatu aggrediar expugnare argumenta, quæ visa sunt obtenebrare unicitatem, & incommutabilitatem Præexistentis: sed mox ridebis formidinem, & cæcitatem nostræ mentis, dum unico nutu oculi mentalis euadit ab illis tenebris ad lucem quæsitam, & exoptatam.

Dic mihi, Theophile, si existant plura entia præexistentia, seu plures luces mentium, nonne est aliqua ratio æterna, eaque incommutabilis, instar cuius sint plura illa entia præexistentia, illæ in quâ plures luces Mentium? cur ergo non animadvertis, solam unicamque Lucem mentium esse præexistentem, & planè incommutabilem? Hæc non patitur se subijci vlli intelligenti, sed necessariò supponitur, velut se ipsa lucens æternaliter, & incommutabiliter, nec una, nec plures, sed eminentissimè Unica, & eminentissimè plures cum infinitate.



ADMIRANDA DE VACVO & Aristotelis philosophia à Valeria- no Magno exhibita.

Demonstratio ocularis prima
Disputatio Theologorum Varfaviensium
Altera pars demonstrationis
Vacuum pleno suppletum
Narratio Domini de Roberual de vacuo
De inuentione artis exhibendi vacuum
De vitro mirabiliter fracto
De incorruptibilitate aquæ
De atheismo Aristotelis
Responsio ad peripateticum
Soliloquiorum decades

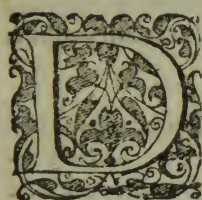
LECTORI

*B*ibliopola cum velit recudere nonnulla mea opuscula de
possibilitate vacui, & philosophia Aristotelis, petijt, an occur-
rat mihi aliquid addendum, aut immutandum, Ego verò præter
ordinem, quem constitui inter opuscula, nil muto, & addo duntaxat
questionem unam, quam præmittō: Extant vero alio, obser-
vata acuratissimè ab alijs, præcipuè in Gallia, & plurima à me de
hac questione dicenda, verum illa rescire potes è libris eade
re impressis, hac verò sibi reservat mea Philosophia. Va-
le. scribebam Colonia 22. Feb; Anno 1652.

QVÆ-

Q V Æ S T I O.

*Vtrum lumen productum in vacuo detrahat
creationem Deo, & miracula Sanctissimo
Eucharistiæ Sacramento?*



Dixi quod in aliqua parte tubi vitrei, vacua ab omni corpore, & consequenter ab omni materia, lumen producat ex nullo subiecto: Hinc dubitatum à nonnullis, utrum hæc assertio detrahat Deo creationem, & miracula SS. Eucharistiæ Sacramento? siquidem solus Deus possit producere aliquid ex nihilo, & quantitas continua non possit, citra miraculum separari à corpore, quæ tamen quantitas est visibilis in illa parte tubi vitrei, quæ est illuminata, & ponitur vacua ab omni corpore & consequenter ab omni materia: His duabus difficultatibus sic satisfactio.

Peripatus docet, substantias generari ex subiecta materia prima, concreta verò accidentium ex subiecto corpore naturali. Tamen eorum sententia forma essentialis non generatur ex materia prima, puta animam leonis, sed generatur leo: Neque forma accidentalis producit ex subiecto corpore naturali, puta calorem ex ligno, sed lignum non calidum fit calidum. Aristoteles enim 2. meta. tex. 32. sic dicit. Non enim fit qualitas, sed quale lignum; nec quantitas, sed quantum lignum, aut animal. Verum non potest generari Leo, quin forma Leonis, quæ ante generationem non est, fiat. Neq; potest calc fieri lignum, quin calor qui non erat ante calefactionem, fiat.

Est porro per se notum, quod id, quod fit, fiat ex nihilo sui: si enim præexistit, jam non fit, sed est; si verò non est, fit ex nihilo sui. Sanè entia, quæ fiunt per compositionem partium, fiunt ex præsuppositis partibus, tandem quæ, necessariò vel sunt ab æterno, vel sunt factæ ex nihilo sui.

Equidem scio Peripatum evadere hanc consequentiam dicendo, quod terminus generationis per se, sit substantia, composita ex materia & forma, quæ forma dum substantia educitur de potentia materiæ, simul congeneratur per accidens, sic & terminus alterationis per se,

est v.g. lignum calidum, qui calor, dum lignum calefit, per se, produci-
tur per accidens.

Ego verò non sum sollicitus cognoscere, quo titulo productiones
formarum essentialium, & accidentalium dicantur obvenire per ac-
cidens; sed ajo mutationem illarum formarum à non entitate, ad en-
tatem actuale, necessario fieri ab aliquo principio efficiente, quod
producat. Ens de mera non entitate ad actum essendi, non ex sub-
jecta materia, aut corpore naturali, sed ex propria fecunditate. Quod
enim ens aliquod possit fieri, ex nulla materia præexistente, neque ex
fecunditate producentis, est absolute impossibile, & intelligibile.
Nam nihil fit à nihilo.

Id, quod fit, fit ex nihilo sui.

Id verò, quod facit, facit ex propriæ naturæ fecunditate. Imò vel nul-
lum principium motus est creabile à Deo, vel illud est ex propria fæ-
cunditate productivum alicujus rei ex nihilo ejus. Hisce suppositis sic
argumentor.

Producens non habet virtutem productivam à subjecto, quod est
in potentia ad formam producendam.

Producens verò dependens in sua productione à subjecto, quod est
in potentia ad formam producendam, necessario habet virtutem
productivam à subjecto, quod est in potentia ad formam producen-
dam.

Ergo producens non est dependens in sua productione à subjecto,
quod est in potentia ad formam producendam.

Producens verò, independens in sua productione à subjecto, quod
est in potentia ad formam producendam, necessario potest producere
aliquid, cujus existentia non dependeat à subjecto, quod est in potentia
ad formam producendam.

Ergo producens potest producere aliquid, cujus existentia non
dependeat à subjecto, quod est in potentia ad formam producen-
dam.

Sanè producentia naturalia producunt formas in subjecta cor-
pora, neque ulla est deprehensa non existens in aliquo corpore: at ve-
rò hinc non sequitur, eam formam produci dependenter à corpore,
cui inest, multo minus conservari in esse ab illo, cujus rei experimen-
tum non facile potest haberi, si non detur locus, vacuus ab omni cor-
pore naturali.

Itaque in data partet tubi vitrei, vacua ab omni corpore naturali,
cerni-

cernimus ad oculum lumen in loco vacuo, productum à lucente, subsistens sine subiecto, cui inhæreat, sed jugiter procedens ab ipso lucente: quapropter negamus productionem ex nihilo subiecti convenire soli Deo; cui tamen soli convenit producere independentem à causa superiori.

At, inquis, lumen in Vacuo est longum, latum, & profundum, quæ dimensiones conservantur sine subiecto corpore, & consequenter species quantitatis, sub quibus in Sanctissimo Sacramento est corpus Christi, manent separatæ à corpore sine ullo miraculo. Id verò est contra communem sententiam omnium Catholicorum.

Respondeo; Est communis sententia omnium Catholicorum, quod duo & tria constituent quinarium, nec tamen id est certum de fide. Est communis sententia omnium Catholicorum, quod corpus & sanguis Christi sit sub accidentibus panis & vini, quæ manent sine subiecto, & qui secus sentiat, peccat contra fidem. Id enim Ecclesia definivit. Est communis sententia omnium Catholicorum, quod sit naturaliter impossibile accidentia subsistere sine subiecto, non tamen quia id definierit Ecclesia, sed quod Philosophi sic sentiant, & doceant: quapropter si ea Philosophorum sententia dignoscatur falsa, non peccamus contra fidem negando illam subsistentiam fieri per miraculum.

Hæc enim miracula inferuntur theologicè ex una propositione de fide, & altera demonstrata Physicè, quæ si sit falsa, conclusio est falsa.

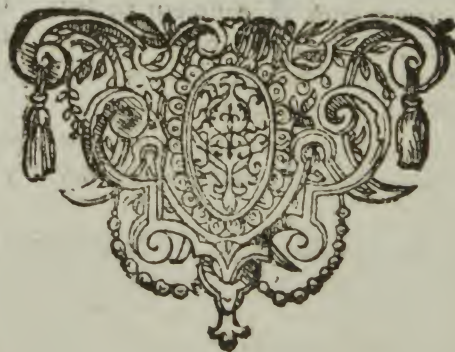
Non tamen assero subsistentiam accidentium sine subiecto, in Sanctissimo Sacramento non esse miraculosam. Distinguo enim verbi gratia lumen in vacuo, à lumine recepto in aliquo corpore. Lumen in vacuo non vitatur, ab ulla qualitate corporis, siquidem nulli corpori inhæret. At verò lumen receptum in dato corpore sit simillimum illi, puta lumen productum à tua facie in speculum, est simillimum tuæ faciei.

Nimirum, lumen receptum in pane & vino, afficitur ante consecrationem colore, figura, & molis quantitate ipsius panis & vini; post consecrationem verò, deficiente substantia panis & vini, manet illud ipsum lumen, simillimum pani & vino, nullique alii corpori inhærens.

Si in

Si in parte tubi vitrei vacua ponatur panis, & lumen producat in illo, Lux inhærens pani afficitur mole, figura & colore ipsius panis, ita ut ad oculum discernatur illa lux à reliqua quæ lucet ex parte tubi, vacua ab omni corpore. Verùm, si Deus annihilaret substantiam panis, non annihilata luce, quæ illi inerat, ea, in præsentia lucentis, maneret sine miraculo, sed defecata à vitiis contractis in corpore panis, scilicet lux illa non referret molem, figuram, & colorem panis: neque sine miraculo, posset lux illa conservare, sine subiecto pane, speciem molis: figuræ & coloris ejusdem panis.

Hiscæ verò obiter explicaverim, quod mea sententia de lumine in Vacuo non detrahatur Deo creationem, nec SS Sacramento miracula. Omnia vero sunt subiecta censuræ Ecclesiasticæ.



DE-

DEMONSTRATIO OCULARIS

*Loci sine locato:**Corporis successivè moti in vacuo:**Luminis nulli corpori inhaerentis.*

SERENISS: PRINCIPIBUS

VLADISLAV IV.

REGI,

ET

LVDOVICÆ MARIÆ

REGINÆ

Poloniæ & Sueciæ, Magnis Ducibus
Lithuaniæ, &c.*REX in ætænum vive.*

Eddi tractatum de Luce Mentium, sub cuius radio non aded multi exultant, cæteris cæcutientibus ex intuitu tanti fulgoris. Spem feci Philosophiæ veræ, propagandæ ex illo Dogmate, cuius dum aliquod initium fervet sub prælo, me incessit formido ingens severioris censuræ à Peripatu, stipato ingenti satellitio Theologorum: quapropter cæpi mecum ipse cogitare, si qua luce sensibili (quandoquidem illa mentium putatur inaccessibleis) quirem damnare falsitatis prima elementa philosophiæ peripateticæ, quæ, me spectante, damnantur à Luce Mentium, quatenus ipse Peripatus ferret meam Philosophiam, si non molliusculè, minus tamen acerbè. Successit cogitationi inventum præclarum, minax in Aristotelem, dignum Regiâ consideratione, & admiratione, quod nimirum, à sæculo non sit, non ausim dicere, cognitum, sed publicè

K

exhibi-

exhibitum. Faſi hiftoriã præmitto, antequam exinde cenſeam de primis principiis philoſophiæ Ariſtotelicæ: exordior tamen à declaratione, ſine qua non ſatis intelligitur quid ſit Vacuum, quive ſit ſtatus quæſtionis de poſſibilitate Vacui, demonſtrandi ad oculum.

Quid ſit Vacuum.

Corpora præcipua mundi elementaris, expoſita omnium oculis, ac ſenſibus, ſunt Terra, Aqua, & Aer: ſphæram ignis non vidi: ex quibus generantur pleraque alia, minima tamen, reſpectivè ad præfata. Ejusmodi ſunt lapides, metalla, præter Vegetabilia, & Animalia. Partes terræ continuantur invicem, & violenter avulſæ, ceſſante illa vi, repetunt ſuum totum, & coaleſcunt in unam ſphæram. Eadem natura eſt Aquæ, & Aeris, unde habemus ſphæras Terræ, Aquarum, & Aeris, quas nemo non videt, qui tamen vidit congregationem aquarum, quæ nuncupatur Mare; Ineſt ergo ſingulis elementis quædam virtus, collectivæ partium in unam molem ſphæricam, quam virtutem Philoſophi nominant Gravitatem, & Levitatem: Ego verò eam denomino Continuativam, quæ alia eſt in Terra, alia in Aqua, alia in Aere, ſiquidem unaquæque continuat proprias partes ſuo Toti. Porro hæ tres ſphære occupant in mundo ea loca, quæ cernimus, nimirum, Terra inſimum, Aer ſupremum, Aqua medium.

Præter has virtutes continuativas animadvertimus, exiſtere aliam, effectivam, & conſervativam contiguitatis ſphærarum Terræ, Aquæ, & Aeris, aliorumque corporum mixtorum, ſecundùm proportionem elementi prædominantis: quam virtutem denomino Contiguativam. Hæc eſt illud agens naturale, quod prohibet, locum eſſe vacuum ab omni corpore, quatenus partes, integrantes mundum, & minutiores quæque contiguentur in unicam molem, quæ nuncupatur Univerſum.

Demum inhæret ſtellis, & præcipuè Soli, virtus, diſcontinuativa partium Terræ, & Aquarum: Aeris verò (ad minimum) rarefactiva: tamenſi virtutes continuativæ illorum elementorum, naſcæ oportunitatem reſeſſus ſtellarum, repetant partes, ſibi per vim extortas.

Partes Terræ, eatenus extortæ errant per aera ſub nomine Exhalationis; Aquarum verò ſub titulo Vaporis: Hæ recidunt in rorem, pruina, nives, grandinem, & pluviæ: Illæ ſæpiùs accenſæ coruſcant, tonant,

tonant, & condensantur in fulmina, semperque miscentur aquis, quomodolibet decidentibus, ac recurrentibus ad suum Totum, scilicet ad Mare. Tria (inquam) corpora simplicia eatenus discontinuantur à luce stellarum, siue sint in propria sphaera, siue in corporibus mixtis. Hanc virtutem stellarum denomino Discontinuativam; Contiguativa verò aggreditur virtutem continuativam præfatorum corporum tanto impetu, & virium suarum jactantia, ut credatur invincibilis à virtute continuativa: nam si qua potentia aggrediatur discontiguare, v.g. Aquas ab Aere, nullo inter discontiguata corpora interjecto corpore, virtus contiguativa cogit vel aquas ascendere, vel Aerem descendere, idque efficit cum tanta violentia, ut sit multorum opinio, hanc virtutem deducturum partem cœli, si alia desit, quam suggerat ad evitandam eam discontiguationem, quæ relinquat locum sine corpore locato.

Est ergò communis philosophorum sententia, auctore, inter alios, Aristotele, locum sine locato esse impossibilem. Mihi verò hæc opinio fuit semper suspecta, tum quòd asserta nullitas proportionis inter virtutem contiguativam, & continuativam non consonat concordie naturali partium mundi elementaris, invicem alioquin dissidentium: tum etiam quòd necessitas suggerendi partes elementorum subtilissimas ad replenda vacua exilia, quæ non possunt non evenire à virtute discontinuativa, sit præcipuum fundamentum mixtionis elementorum, sine qua non est possibilis generatio corporum sublunarium. Tamen non sum ausus (ea est communis sententiæ auctoritas apud me) deferre his argumentis, ni habeant testimonium à sensu.

*Inquiritur argumentum sensibile pro solvenda Quæstione de
possibilitate Vacui.*

HAud dubium, quin concursus virtutum illarum in descensu aquarum usque ad centrum Terræ, & in ascensu fluctuum maris, agitati per maxima volumina partium aeris à spiritu ventorum, fiant iis motibus, qui dirimerent quæstionem de possibilitate vacui, si essent à nobis considerabiles ad oculum. At nos non volamus per æthera, nec penetramus viscera terræ, sed gradimur in ejus superficie; quapropter adduxi in considerationem proportionem gravitatis inter corpora, quæ suapte natura sunt liquida, quibus replerem vas aliquod, secundum methodum paulò infra exponendam.

K 2

Com-

Comparavi ergo gravitatem argenti vivi, scilicet, mercurii, cum aqua, & deprehendi id esse circiter duodecuplo gravius aqua. Hac habita proportionem, sic mecum ipse ratiocinabar. Si fistulam quantumlibet longam, alterâ extremitatum clausâ, replevero liquenti corpore gravi, sitque virtus contiguativa invincibilis à continuativa, quæ in hoc casu nuncupatur Gravitatio; & fistula erigatur super planum Horizontis, orificio inferno hiantem, seu aperto, non defluet aqua, neque mercurius, ne detur vacuum in superiore parte fistulæ. Sin autem virtus contiguativa nequeat suspendere, nisi determinatum pondus aquarum, aut mercurii, necessario id aquæ, aut mercurii descendet per fistulam, quod nequit suspendi a virtute contiguate: in quo casu, vel dabitur vacuum in fistula, vel fistula frangeretur.

Porro ex opusculo quodam Galilæi de Galilæis cognoveram, quod per mechanica instrumenta non sit possibile aquam elevari in fistula, seu canali ultra octodecim ulnas, quapropter intellexi, nec posse ab eadem virtute contiguate elevari mercurium usque ad secundam ulnam, ob excessum ejus gravitatis super gravitatem aquæ: quapropter me incessit ingens cupido parandæ ejusmodi fistulæ ex vitro, quatenus ad oculum dirimerem quæstionem celeberrimam, disputatam à mundo condito Feci, & vidi oculis meis.

Locum sine locato,

Corpus motum successive in vacuo:

Lumen nulli corpori inharens.

Facti historia.

PROcuravi fistulam vitream, longam ultra cubitos duos, cujus canalus commodè excipiat pisum: crassities vitri est tanta, quanta est grani frumentacei. Unum ejus orificium oclusi sigillo Hermetis, scilicet, vitro liquenti. Hanc fistulam implevi argento vivo, cujus orificium patens obturavi digito, vehementer applicato, super quo orificio, eatenus obturato, erexi fistulam, quam immerfi argento vivo, indito vasi congruo, quod vas erat pariter immersum vasi, repleto aquis, ita ut aquæ eminent supra argentum vivum digitis quatuor.

Hunc processum ter repeti, hec tamen eodem modo perfeci, quod cœperam. Primâ vice referavi orificium infernum fistulâ erectâ, ac mersâ mercurio. Secundâ vice, referavi illud ipsum orificium
fistulæ

fistula erecta, & mersa aquis. Tertia vice, reſeravi fistulam/ eodem modo extra mercurium, & aquas in liberrimo aere: quid viderim oculis meis, excipe SERENISSIME, & admirare impensius.

De obturato orificio infimo, fistulâ erectâ & mersâ mercurio, is eodem momento, suo pte pondere præcipitatur per canalem fistulæ, salitque iterum, ac desilit, & post nonnullas eiusmodi vibrationes, inferior pars fistulæ, longior cubito vno, visitur plena mercurio, superior uè creditur vacua ab omni corpore: nam oculis nil aquæ in illa parte cernitur. Aer verò non potuit subire aquas, & mercurium, & sursum penetrare fistulam: quapropter pars superior fistulæ, est locus sine locato, qui erat demonstrandus.

Quid opponis Stagiritæ? Aer, (inquit) vacui euitandi gratia, penetravit poros vitri vsque ad ejus cavitatem; At ego: Cur Aer eatenus accitus non occupavit totam fistulam? Fortassis respondetur, virtutem contiguativam supplevisse partes fistulæ, ijs corporibus, quæ facilius poterat intro irgere, scilicet, mercurio inferiores, aere superiores. Fateor, hæc adduci non inuerecundè, oculis non distinguentibus inter aerem, & nihilum aeris.

Verùm hæc quæstio, futura alioquin æterna, dirimitur ad oculum, si amoveas digitum ab orificio inferno fistulæ erectæ, & mercurio repletæ, extractæ à mercurio, dum eius pars infima mergitur aquis: nam eodem momento aquæ magno impetu assurgunt per canalem fistulæ, pelluntque mercurium vsque ad summitatem, quo deorsum labente, aliæ aquæ sursum vibratæ, iterum sursum pellunt partem aliquam mercurij descendens: ita ut, non sine tumultu, post notabile spatium temporis, tota fistula conspiciatur plena aquis, quæ non potuissent illa spatia replere, si fuisset occupata ab aere quomodolibet introducto. Adjungo Naturæ d. scerionem: Vix est possibile fundere intro fistulam, mercurium, quin admoto, uti supra, digito, qui claudat ejus orificium, intercipjatur aliquid aeris, quem natura, per repletam fistulam aquis secernit ab aqua, visibilem instat perlæ lucidioris, moverque sursum ab imo fundo toties quoties libuerit invertere Fistulam: ita ut, oculo reſte, nil aeris fuerit in vacua parte Fistulæ, præter eam particulam, quæ visitur. Estne SERENISIME residuum negandi, aut ambigendi argumentum? vix puto. Convicta (inquit Augustinus aliâ occasione) erant omnia argumenta, sola restabat muta trepidatio.

Denique admoueo aerem replendæ fistulæ, vacanti ab omni corpore, post adhibitas aquas, & mercurium fortassis aer sua levitate saliet

K 3

ad par-

ad partes fistulæ supremas majore, ac sensibiliore impetu, quam sursum mota fuerit aqua, suapte natura gravis, & mercurius gravissimus omnium corporum post aurum. Factum est, & defluente mercurio ponderosissimo, aer sese fistulæ per orificium insinuavit impetu penè incredibili, & cum sonitu illi vitro, obturanti orificium supernum, coccussa fistula, & penè de meis manibus excussa sursum, ita ut & aure, & tactu, nedum oculo, senserim violentiam virtutis contiguantis in repletionem vacui præexistentis. Ergo fistula vitrea maiore sui parte fuit vacua ab omni corpore: Ergo mercurius, Aqua, & Aer movebantur successive in vacuo: Quæ erant demonstranda oculariter. Transilio plurima digna stupore.

Superest demonstrare, pariter ad oculum lumen, quod subsistat sine ullo corpore: cujus demonstrationis gratia præmitto nonnulla, posita extra omnem disputationem.

1. *Oculus nil videt sine lumine.*

2. *Videns, qui intendat aciem oculorum in tenebras, putat, se videre nigredinem summam; nam umbra semper nigrescunt.*

3. *Oculus non potest uno intuitu videre omnes partes superficiæ corporis opaci.*

4. *Oculus potest videre uno intuitu superficiem totam, totamque profunditatem corporis diaphani.*

Hicce suppositis sic argumentor. Si canalis fistulæ vitreæ sit vacuus non solum ab omni corpore, sed & à lumine non posset per primam propositionem videri, nisi eo modo, quo videmus tenebras, seu umbras: scilicet, per secundam propositionem, videremus canalem, velut sit cylinder nigerrimus.

Si canalis fistulæ sit vacuus non solum ab omni corpore, sed & ab omni lumine, is, qui videt fistulam anteriore sui parte, non potest per primam propositionem, videre posteriorem, obstante, per secundam propositionem, cylindro nigerrimo.

Si canalis fistulæ sit vacuus non solum ab omni corpore, sed & à lumine, videns non potest, per propositiones præfatas videre coloratum, positum è regione oculi, post fistulam; tamen hæc sit vitrea, seu diaphana obstante cylindro nigerrimo, perinde ac si corpus opacum impleret canalem fistulæ.

At in fistula vacua nullæ occurrunt tenebræ: nullus videtur cylinder nigerrimus. sed omnia conspicua sunt, & partes fistulæ, & qualiacunq; posita post fistulam. Ergo in spatio vacuo ab omni corpore fuit lumen,

men, nulli corpori inhærens. Quod erat demonstrandum ad oculum; nimirum, adjuncto oculo mentis, quo carent equus, & mulus, quibus non est intellectus.

Locus sine corpore quomodo nocet Aristoteli.

HÆc retulerim historicè de hoc præclaro experimento, ex quo obiter intulerim.

Locum sine locato,

Corpus successivè motum in vacuo,

Lumen nulli corpori inhærens:

quæ tria libet admoveere philosophiæ Aristotelicæ, quatenus cognoscant, utrum consentiant cum communi doctrina Peripatus. Equidem scio ea dissentire: sentit enim philosophus ille. Locum sine locato; Corpus successivè motum in vacuo; Lumen existens sine subiecto corpore, esse impossibilia. Quoniam verò hæc demonstrantur ad oculum actu existentia, volo obiter inquirere, quam ruinâ fabricæ Aristotelicæ tres illæ impossibilitates secum vehant, si amoveantur à structura peripatus. Exordior à loco sine locato, quem censet impossibilem, eo præcipue argumento, quod is implicet impossibilem penetrationem dimensionum, secundum longitudinem, latitudinem, & profunditatem: supponit enim, corpora non posse sese penetrare, quæ impenetrabilitas proveniat non à materia, non à forma, non à qualitate corporis naturalis, sed à præfatis dimensionibus. Nam Aer v.g. rarefactus acquirit novam longitudinem, nullâ factâ mutatione circa ejus materiam, formam, & pleraque accidentia: & tamen Aer eatenus rarefactus, non potest coerceri intra illud vas, à quo continebatur condensatus; id verantibus non Aeris materia, non forma non aliis ejus accidentibus, sed solis dimensionibus; quippè quæ solæ efficiant illam impenetrabilitatem.

Hanc verò doctrinam peripateticam accommo fistulæ nostræ occupatæ à mercurio. Hic si inde trudatur, nullo alio corpore succedente, necessariò, secundum Stagiritam, secum vehit tres sui dimensiones, sibi inhærentes inseparabiliter; ita ut sit impossibile, extrema concavæ superficiæ fistularis distare secundum ullam longitudinem, latitudinem, ac profunditatem: quapropter vel mercurius non poterit extrudi, vel fistula frangetur, advocato corpore aereo, aut aqueo, aut alio opportuniore. At vidimus in fistula locum sine locato: Quæro igitur;

Utrum longitudo, & profunditas vacui spatii fistularis sint dimensiones reales, ut supponit Aristoteles?

Utrum

Virum sint separata à corpore naturali.

Virum nata sint penetrare dimensiones corporis intro locabilis?

Sin verò non sint reales, cur ab Aristotele urgentur contra vacuum?

Ignorem. SERENISSIME, harum quæstionum solutionem. Vnum est de quo mihi certò constat. Aristoteles ignoravit molem ter dimensionem, quandoquidem ignoravit, extrema superficiiei corporis locantis, posse distare ab invicem, sublato omni corpore locato. Porro is qui ignorat molem ter dimensionem, necessariò coignorat omnia corpora naturalia.

Corpus successivè motum in vacuo, quomodo nocet Aristoteli?

Aggregior motum corporis in vacuo, quem Stagirita censet impossibilem: contrahit tamen suam demonstrationem, ut conicio ex ejus textu, ad corpora simplicia, quatenus sunt gravia, & levia. Sed præmitto quatuor, quæ à Stagirita supponuntur suo argumento. Supponit, motum localem in instanti, esse impossibilem, quia implicat, idem corpus in vno, & eodem instanti esse in pluribus locis, quod necessariò evenit, si corpus moveatur de loco ad locum in instanti.

Supponit secundò, Principia, intrinseca, motiva corporum gravium, & levium, non habere resistantiam ad actiùem movendum, nec à se, nec à corpore mobili, sed à medio, per quod corpora illa moventur, cuiusmodi sunt Aer, & Aqua.

Supponit tertio, nullam esse proportionem inter ens, & nihil, & consequenter inter aliquod corpus, & nil corporum. Cogita Quaternionem esse duplum Duernionis, & quadruplum vnitatis. Ad Quaternio ad nil numeri, & vnitatis nullam habet proportionem. Non secus Locus, qui complectitur corpus locatum, nullam, quoad hoc, habet proportionem cum loco vacuo ab omni corpore.

Demum supponit, medium densius resistere moventi magis, quam minus densum: ita ut, cæteris paribus, ea sit proportio velocitatis ad velocitatem, quæ est densitas ad densitatem: nimirum, Grave, descendens per Aerem, movetur decuplò velocius quam moveatur per Aquam, si aer sit decuplò rarior Aqua.

Hisce suppositis facile infert impossibilitatem. Cum enim Gravi, aut Levi moto localiter nil resistat præter corpus, per quod movetur, si id tollatur, relictò loco vacuo, nil superest, quod resistat moventi, &

cum

consequentè corpus, si movetur per vacuum, necessariò movetur in instanti, qui motus instantaneus tam est impossibilis, quam est impossibile, corpus ullum esse, in uno, & eodem instanti, in pluribus locis.

At nos vidimus Aërem, & Aquam, præter mercurium moveri successivè in fistula vitrea vacua ab omni corpore. Quæro igitur, Quid id sit, quod resistit virtuti contiguanti mercurium, Aquam, & Aërem, cum concava, & vacua superficie fistulæ, ne sursum ageret corpora illa in instanti.

Hæc quaestio non potest solvi ex sententia peripatetica, quæ statuit corpus naturale componi ex materia & forma, à qua forma derivantur in totum compositum Quantitas continua, nec non Gravitās, & Levitas, velut instrumenta, seu adminicula activi motus localis: Nam v.g. cum Mercurius, cui inest Principium motus ad centrum, movetur ad supremas partes fistulæ ad præcavendum, aut supplendum vacuum, motus ille necessariò est à Principio essentialiter distincto ab eo, quod premit mercurium ad partes fistulæ infernas: & consequenter cum virtus contiguativa nata sit movere omnia corpora tam mixta, quam simplicia, nulli eorum inest: cui ergo inerit, ut sit, in aliquo corpore natural?

Quidam Peripateticorum occurrunt huic objectioni, tribuendo virtutem contiguativam singulis corporibus naturalibus, quatenus, ut virtute continuativa partes sese naturaliter recolligunt in suam sphaeram, sic virtute contiguativa singula corpora mundana sese naturaliter completantur in unam molem, per immediatam contiguationem. Huic excusationi obstat nostra fistula, in qua vidimus, mercurium occupasse infimas partes fistulæ, supernis vacuis ab omni corpore, eò quòd virtus contiguativa nequiverit vincere totaliter virtutem continuativam prementem mercurium ad partes fistulæ infernas. Dissentiunt ergo illæ duæ virtutes motrices, ac pugnant motibus contrariis, ita ut sit impossibile, sint una natura: quapropter dico, Principium movens sursum mercurium, & aquam per vacuum fistulæ, habere virtutem motricem, limitatam ab Auctore naturæ; unde limitatur velocitas motus, quo minus fiat in instanti. Scio tamen objectionem, quam mea fistula nequit ad oculum submovere. Opponitur, motum mercurii & aquæ non fieri simpliciter in vacuo, siquidem corpora illa tangent concavam superficiem fistulæ, quæ non potest non esse scabrosa, licet nostro tactui imperceptibiliter concedo,

L

do,

do, & promitto aliam Fistulam, ex qua gutta aquæ cadat per medium vacuum intacta concava superficie Fistulæ. Porro brevitatis gratia non urgeo profundius contra Stagiritam hæc corpora successive mota in vacuo.

*Lumen, nulli corpori inherens, quomodo nocet
Aristoteli.*

DEmum expendo lumen, nulli corpori inherens. Id verò est vel forma accidentalis, vel substantialis. Ut ut sit, duo hinc consequuntur inimicissima Peripatui. Vnum est: Corpus lucidum activè producens lumen ex nihilo.

Alterum: Forma sensibilis separata à materia.

Lucens, productivum luminis ex nihilo, tollit necessitatem materiæ primæ in ordine ad generationem, & subjecti in ordine ad alterationem, seu productionem.

Ergo non datur materia prima Aristotelica. Lumen, nulli corpori inherens, asserit sui existentiam, independentem à subjecto, in quo recipiatur. Ergo aliqua forma sensibilis stat sine subjecto.

Has conclusiones infero ex nostra fistula, si ve lumen in vacuo sit forma accidentalis, si ve substantialis.

Sit essentialis. Ergo corpus lucens est productivum formæ essentialis ex nulla materia, aut subjecto, quomodolibet nuncupato.

Sit accidentalis. Ergo forma accidentalis accedit, licet nullum existat subjectum essenziale, cui accidat.

Fortassis lumen in vacuo est forma entitatis exilioris forma substantiali, tamen si nullum sit subjectum, cui accidat.

Sit. Ergo forma non substantialis subsistit sine subjecto. Opponunt nonnulli hisce consequentiis hanc propositionem, velut certam ex fide.

Solus Deus potest producere ens aliquod ex nihilo.

Nego, fidem Christianam involvere illam assertionem, cujus loco fortassis cogitabant hanc:

Solus Deus potest creare.

At creare involuit, ultra productionem ex nihilo, independentiam à causa superiore, quæ negatur de Agente naturali.

Hæc paucis exposuerim TUÆ REGIÆ MAIESTATI, multis, quæ alioquin dicenda erant, rejectis in meam Philosophiam: sufficiunt autem:

autem quæ dixi, ut intelligas, lapides de structura Peripatus, quos secum rapiunt

Locus sine locato,

Corpus motum successivè in vacuo &

Lumen visum in vacuo

esse prægrandes, esse fundamentales, esse angulares. Putasne istis demonstrationibus iri fractū Physicā Aristotelis, illisam fistulæ vitreæ?

DISPUTATIO

Theologorum Varsoviensium.

Contra Vacuum, ex nostra Fistula illatum.

HÆC scribebam Varsoviæ die 12. Julii anni 1647. quæ dum exhibentur Serenissimis REXI ac REGINÆ, spectaculo jucundissimo, inde erupit fama hujuscemodi miraculi in natura, quæ excitavit multorum ingenia ad contradicendum: quapropter REX SERENISSIMUS præcepit sibi adesse ex omnibus Ordinibus Regularibus Theologum unum, aut alterum, qui die 18. prædicti mensis coram spectarent experimenta meæ fistulæ, opposituri id corporis, quod ex eorum sententia occuparet partem fistulæ, quam ego existimabam planè vacuum, Convenimus ergo: & jussus à Rege proloqui, dixi, me vehementer suaderi quodam experimento sensibili, quod locus sine locato sit possibilis ipsi naturæ, sed vereri, ne subsit error: quapropter me plurimum debere Clementissimo, ac sapientissimo Mæcenati, quod ea convocatione fecerit mihi opportunitatem percipiendi ex ore eorum, quid sentiant, viso prius, ac probè considerato experimento.

Implevi ergo meam fistulam mercurio, & exhibui illis integrum spectaculum, supra luculenter expositum: nec tamen singuli dixerunt sententiam, veriti fortassis molestiam, qua SERENISSIMI PRINCIPES afficerentur ex longiore conquisitione veritatis. Quatuor fuere, qui deserte probare nitebantur, eam fistulæ partem, quæ mihi videbatur vacua, esse occupatam ab aliquo corpore: Fuit, qui diceret, corpus illud esse Aerem: Alii dixeret, esse vaporem exhalatum à mercurio: nonnullus addebat vapores contributos ab aqua, velut fuerit alterata à mercurio.

His opposui motum aquæ vehementem, quo pars illa fistulæ,

L 2

quam

quam dicebant repletam aëre, aut vapore, implebatur, concederent ergo aut Vacuum, aut corporum penetrationem. Neutrum concessere. Ego verò institi, ac petii, dicerent causam, ob quam tanto impetu aquæ ascenderent usque ad summitatem fistulæ, si non inest illi locus sine locato. Fuit qui assereret, mercurium, defluentem ex fistula in aquas, premere illas vehementissimè: quæ eatenus lacessitæ, & penè versæ in furorem, resiliunt sursum per fistulam eo impetu, qui cogat vapores, velut versos in fugam, tentare, ac obtinere evasionem per orificium infernum aquis immersum.

Porro nil horum, me, credentem fistulæ partem illam esse vacuum, commoverat: erupit tamen ex multa concertatione unum argumentum, quod mihi visum est idoneum turbando iudicio etiam illorum, qui non sunt præoccupati sententia Aristotelis, nec jurati defensores doctrinæ Principis propriæ Scholæ. Id est: Dum mercurius, qui occupat penè medietatem fistulæ, ruit præceps in aquas hæ necessariò asurgunt magna velocitate, nō tamen impleturæ illam fistulæ partem, quam ego aio esse vacuum, sed occupaturæ locum dumtaxat, quem deserit mercurius, ne detur vacuum: quoniam verò natura prohibet vacuum ingenti conatu, aquæ, sursum motæ, pellunt ipsum mercurium usque ad fistulæ summitatem, & tandem tota fistula repletur aquis, extrusis aut aëre, aut vapore per orificium infernum immersum aquis. Hoc argumentum exceptum est non sine plausu: Ego verò qui volebam argumentari ex sola fistula, ostendi ad oculum, fistulam altero orificio obturatam, & perpendiculariter erectam, si vi, aut celeritate ingenti mergatur aquis, nil aquarum, aëre extruso, admittere, nec posse extrudi aerem, aut vaporem, quin in conspicuas bullas, salientes ex profunditate aquarum, fatiscerent, quarum nulla cernitur in descensu mercurii. Hæc dixi: verum cum nil proficerem, existimaui, improbabilitatem multarum assertionum, quibus ibant sublatum vacuum, à mea fistula illatum, confirmare ipsum efficacissimè.

Vbi verò, actis humillimè gratiis SERENISSIMIS REGI ac REGINÆ, quòd fuerint dignati coram spectare hæc experimenta, & audire singulorum placita, concessi ad meum museum, adhibui fistulam novo experimento, quod pote sit non quidem imperare silentium contradicenti, sed extorquere consensum à viro perspicaci, non præoccupato. Implevi fistulam mercurio, immersam eidem mercurio, & de-obturato inferno orificio, stetit in fistula una pars mercurii, reliqua defluente in vas subiectum. Notavi filo circumducto locum fistulæ
sum-

summum, quem attingeret mercurius: deinde obturavi orificium fistulæ, antequam eam elidirem à mercurio, & inversa fistula mercurius delapsus est ad partem extremam, sigillo Hermetis obliuam, carnibus digiti, obturantis oppositum orificium, non sine molestia intrâ fistulam actis, quatenus tantilla caro suppleret particulam vacui relictâ: quo argumento evidentissimè inferitur Vacuum. Fistula ergo, ut dixi, inversa, & erecta, ac reuerato ejus orificio hiantes sursum versus replevi reliquam partem fistulæ mediâ ex parte aquis, reliqua aere, ita ut nil esset vacui in ejus canali. Hisce eatenus dispositis, inversa & erecta fistula, digito obturata, mercurii ejus orificium aquis, observaturus, an de obturato orificio, dum mercurius ruit præcepit, aquæ sursum vibrentur, cum fistula, meo judicio, altera sui parte censetur vacua. Factum est: vix tamen aquæ sursum vibratæ, excesserunt locum signatum filo: immotis aqua, & aere occupantibus superiores partes fistulæ: nullis bullis à superficie aquarum fatiscientibus in aerem. Hoc ipsum accidit, reuerato orificio fistulæ in aere libero: cernuntur tamen bullæ in aqua, ut fieri solet infuso quovis liquore.

Quapropter causa motus vehementioris mercurii, aquæ, & aeris sursum per canalem fistulæ, qui non contingit, fistula repleta aqua, aut aere, necessario fit à principio, sat agente. non solum sufficere corpus in locum labentis mercurii, sed & replere partem fistulæ, superiorem vacuum ab omni corpore.

Potest hoc experimentum institui triginta modis, combinando mercurium, aquam, aerem, infundenda fistulæ, & fistulam mergendam mercurio, aquis, & aeri: quos modos consideravi, omnes ex quibus nil contra, sed omnia stant pro naturali possibilitate Vacui: Si addas hisce combinatis longitudinem, & latitudinem fistulæ, cernes oculis tuis argumentum, pro possibilitate Vacui, indetrectabile viro non insipienti. Mercurius, erectus à superficie mercurii, stat in fistula, cujusvis magnitudinis, altus quinque partes quartas ulnæ Varsaviensis: scilicet, altitudo hæc non pendet à varia copia, & vario motu aut mercurii æstuantis vapores, aut aeris subeuntis canalem fistulæ.

Corpus, quâ est moles ter dimensa, est mobile localiter, & quâ ejusmodi, non est motivum localiter: & consequenter movens localiter, quâ ejusmodi, non est corpus, sed spiritus: intra cujus sphaeram activitatis stant, ac moventur corpora, quæ non possant ullum spatium terminare, quod sit vacuum ab hac activitate: At verò ejusmodi sphaera activitatis stat sine corpore. Porro hæc rehero suis locis

cis in meam Philosophiam. Cuncta subiecta sunt censuræ Ecclesiastica, & iudicio doctiorum.

Altera Pars

DEMONSTRATIONIS OCULARIS

De possibilitate vacui,

Auctore eodem

VALERIANO MAGNO

Valerianus Viro Philosopho salutem.

FEci juris publici opellam, De possibilitate Vacui, demonstrati non tam ratione, quam experimento fistulæ vitreæ, longæ ultra duos cubitos, plenæ mercurio, quem natura, prohibitiva Vacui, nequit suspendere totum, sed quinque quartas circiter partes ulnæ Varsaviensis, reliqua parte fistulæ vacua ab omni corpore. SERENISSIMIS VERÒ REGI, ac REGINÆ Poloniæ, spectantibus id miraculi in natura, promissi alteram partem spectaculi hujus, scilicet, Fistulam longam viginti circiter cubitos, plenam aqua, quam nequeat eadem natura, prohibitiva vacui, suspendere totam. Equidem id præstiti, haud tamen SERENISSIMIS PRINCIPIBUS spectantibus: spectaturis autem, ubi redierint à venatione. Interea verò totius rei rationem, & successum tibi, amanti sapientiam, scilicet, tibi Philosopho, expono, quatenus tuo iudicio censeas de rei veritate: Sed facti historiam præmitto.

Paravi fistulam metallicam longam, ut dixi, cubitos Varsavienses viginti, latam digitum unum circiter; cujus orificium unum accuratè clauditur glutine metallico. Fistulam hanc replevi aqua communi, & diligentissimè obrurato altero orificio, illam erexi perpendiculararem plano orizontis, pendulam ab illa extremitate, quam obfirmaram, ut dixi, glutine metallico, altera mersa aquis, quarum quantitas fuerat mihi præcisè nota. Rebus ergò ita compositis, deobturavi orificium infernum, dum mergeretur aquis, reddiditque ultra duos cubitos aquarum, reliquis stantibus in fistula, nimirum, suspensis contra gravitatem aquæ, à natura prohibitiva vacui. Hisce peractis, examinavi accuratius proportionem gravitatis mercurii ad gravitatem aquæ, & deprehendi, mercurium, ejusdem molis cum

eum aqua, esse circiter terdecies graviolem illa. Quoniam verò cylinder aquæ, suspensus in fistula, habet in longitudine ulnas infra octodecim, cylinder verò mercurii, stantis in fistula, longus est supra ulnam unam, deprehendi, cylindrum aquæ esse terdecies longiorem cylindro mercurii, permutata proportionem gravitatum mercurii, & aquæ. Talis est facti historia.

Rogo igitur dignitatem tuam Philosophicam, quatenus accuratè expendas utramque partem Demonstrationis ocularis de possibilitati Vacui. Si de veritate facti hæsitas, neque sis longè dissitus à me, exhibebo, quoties licuerit, tibi videnti, ac palpanti relata experimenta. Sin verò absis, haud difficulter poteris, satis instructus meis Tractatibus, hoc perficere tuis manibus, quod enarro, me fecisse. Pono igitur, te credere mihi, motus aeris aquæ, & mercurii in fistula, & è fistula, eos esse, quos retuli, nec tamen concedas, supremas partes fistularum illarum esse vacuas ab omni corpore. Quapropter peto abs te nomen corporis illius, quod occupat supremas partes fistularum. Peto insuper, nomines viam illam, per quam corpus illud eò penetravit. Sed antequam satisfacias quæsis, concesserim per modum doctrinæ, partes illas esse occupatas ab aliquo corpore: Quæro, cur ex fistulis non defluit tota aqua, totusque mercurius, prout suo pte pondere naturaliter defluerent, siquidem, aliqua parte defluente, succedunt alia corpora sine ullo periculo vacui? Quæro, cur, existentibus fistulis quantumcunque longioribus, & latioribus, (quod ego sæpissimè probavi) cylinder mercurii, cylinderque aquæ immutatam servant altitudinem in fistula? Quæro, cur longitudo cylindri aquei est præcisè totupla ad longitudinem cylindri mercurialis, quotupla est gravitas mercurii, data paritate molis, ad gravitatem aquæ: ita ut cylinder aqueus, & cylinder mercurialis, successivè stantes in eadem fistula, sint æquales in gravitate, licet inæquales in longitudine? Quæro, cur aer, aqua, & mercurius subeunt tam evidenter, tantoque impetu ad supremas partes fistulæ, si partes illæ sunt repletæ corpore, leviolem aqua, & mercurio?

Fortassis respondes, corpora hæc ascendere, non repletura vacuum præexistens, sed oppletura spatia relicta ab aqua, aut mercurio effluentibus. Ego verò insto: Cur fistula, superiore sui parte repleta aqua, aut aere, & inferiore repleta mercurio, eo effluente, nil aquæ, aut mercurii refluit ad partes superiores, repletas, ut præfertur, aere, aut aqua, sed dumtaxat assurgunt usque ad illam par-

partem fistulæ, quæ occupabatur à mercurio effluente? Sed concessim secundò, per modum doctrinæ, partes supremas fistulæ fuisse repletas aut aere, aut subtilissimo vapore, exhalato à mercurio: Quæro, quâ vi aer, aut subtilissimus ille vapor cedit locum assurgentibus aquis, & mercurio ponderosissimo? Quæro insuper, cujus finis gratia, si nullum sit vacuum in fistula, mercurius, gravissimus omnium liquidorum, tantò impetu salit sursum, agitque deorsum vaporem, aut aerem levissimum? Ego nullam horum miraculorum necessitatem deprehendo, quàm quæ opituletur negantibus vacuum. Has quæstiones urserim, concessò, per modum doctrinæ, corpore occupante supremas partes fistularum.

At negò, defluentibus ex fistulis aqua, & mercurio, succedere corpus aliud: quapropter tibi incumbit, mihi nominare & corpus, & viam, qua irrepit. Quod illud? quæ illa? fortassis respondes: Illud est aer, vel vapor à mercurio: Via, si sit aer, sunt pori vitæ, vel infernum orificium fistulæ: Si sint vapores, ii exhalantur à mercurio, summè volatili, secundum omnes chymicos. Porro quòd pars suprema fistulæ sit repleta aliquo hujusmodi corpore, evidenter demonstratur per rarefactionem, & condensationem, conspicuam ex motu mercurii, stantis in fistula: depressi, fistula calefacta: & elati, si frigefacta. Hæc Tu. Ego verò non acquiesco hisce assertis, & argumentis. Si aer subintrat quoquomodo superiorem partem fistulæ, relictam à mercurio, cur quantitas aeris penetrantis semper est eadem, mercurio defluente: & defluente aqua, longè minor, semperque eadem, fistula quantumvis longiore, & latiore? Quæritur insuper, qua vi, clam me accuratius inspiciente, aer subintravit fundum aqua & mercurii, ut per orificium infernum penetraret ad summitatem fistulæ? Cur, defluente aqua, & mercurio per fistulas, evocatur, per poros illarum, aer ambiens frigidissimus, nedum non calidus, nunquam eatenus admissus in ullis experimentis? Venio ad exhelationem à mercurio, quasi sit corpus, facillimè fatiscens in vapores: cui oppono experimentum hoc. In fistula vitrea, erecta super plano horizontis præcipitavi mercurium, aquam, & cereviciam, experturus, imò oculis visurus, quotam partem fistulæ occuparent aer, aut vapores, elati, aut exhalati à præfatis liquoribus: & animadverti, è cerevisia salis se tor, qui occuparent quintam partem: ab aqua trigesimam: à mercurio ducentissimam circiter, ejusdem fistulæ: ita ut tertium liquorum tertius minimè omnium expiraret aerem: expiraret tamen copiosissimū ad motus igni.

igni. Argumentum verò à condensatione, & rarefactione ducitur ab experimento, non accuratè instituto, ac factò. Concedo, aliquid aeris penetrare ad partem supremam fistulæ, quod calore rarefcat, & frigore densetur, si fistula minùs eaurè tractetur. Ego verò sapius expertus sum, nil aeris, stante mercurio, fuisse ad partem fistulæ vacuum: non enim vel minima portio aeris sursum agitur per cylindrum mercurii, non conspicua intuenti: in quo casu nil est, quod aut rarefcat, aut densetur, prout sapius expertus sum.

Tu ergò, mi Philosophè, pro tua dignitate velim accuratè perpendas, à me motas quæstiones, & pro tuo acumine solvas: quibus adiungo paucas; quæ oblique dumtaxat spectant quæstionem de possibilitate vacui. Quæro, cur conceduntur tot improbabilia, & penè evidenter impossibilia, ut una ocularis Demonstratio de possibilitate vacui obscureretur? Utrùm id omne, quod possibile est sciri, sciatur: ita ut studium noscendæ veritatis occultæ vertendum sit temeritati? Utrùm, secundum Aristotelem, & rei veritatem, is qui in philosophia nititur auctoritate magistri, sciat, an opinetur? Utrùm scientia, etiam secundum Aristotelem, possit haberi sine cognitione causarum? Utrùm Aristoteles, secundum fidem Christianam, habuerit scientiam de Natura, fueritque verus philosophus, siquidem negavit, Deum esse causam efficientem totius Naturæ? Utrùm Philosophia sit intellectus Idearum, in quam Deus respicit, creans, & movens Naturam universam in suos fines? Utrùm non sit erroneum, hanc Ideam extorquere à textu ignorantis causam efficientem totius Naturæ? Utrùm, secundum fidem Christianam, conditionemque naturæ rationalis, liceat investigare Ideam illam ex naturis creatis, immediatè consideratis sub radio Lucis mentium?

Ego, in quæstionibus de Doctrina fidei, communico cum Urbis Episcopo, nullo argumento commotus, quàm quod Cæterus communicantium cum illo, solus ex omnibus, à Christo passo, fulgeat hominibus, mundo conspicuis vitæ sanctitate, & miraculis: nec, tametsi apprime vellem, quirem secus judicare. In reliquis veneror auctoritatem multorum Philosophorum nullius tamen eo usque, ut velim dumtaxat credere illis. Volo scire: scilicet, rem per causam cognoscere: neque despero me ipsum. Illi, qui, conscii virium propriæ mentis, malunt perennare in schola, sub auctoritate magistri, me quoque auctore, non excedant discipulatum. Hi tamen haud congruunt docendis, & revocandis à libertate ad eam disciplinam, illis, quorum non est eadem ingenii conditio. Divus Paulus sapientiam loquebatur inter perfectos,

M

quan-

quandoquidem placuit Deo per stultitiam prædicationis salvos facere credentes eo quod in sapientia Dei mundus Deum non cognovisset: nec tamen sapientia Dei obstat fidei, quam Doctor gentium tradebat paucis & perfectioribus ex Christianis. Qui à sapientia Dei, quam nos nuncupamus Philosophiam, timent Fidei Christianæ oppositionem aliquam, credunt subobscurè. Hæc scribebam Varsoviæ anno 1647. die 12. Septembr.

V A C V V M
PLENO SVPPLETVM
VALERIANI MAGNI.

LECTORI.



Ntequam Amice Lector, aggrediare lectionem hujus opusculi, te monendum duxi, quod Evangelista Torricellus Magni Ducis Hætruriæ Mathematicus, exhibuit per Hydrargirum illa experimenta de Vacuo, de quibus toto pene orbe acerrimè disputatur. Huic experimento accessit illud ipsum, exhibitur etiam per aquam à D. de Paschal, quo ipso anno P. Valerianus Magnus Capuccinus, inscius horum, suoptè ingenio edidit utrumque spectaculum Serenissimo Regi Poloniæ: cum verò intelligat plerosque Philosophorum detorqueri à Veritate, eo maximè defectu, quod hujus experimenti nescirent alteram partē, eam novissime exhibuit scriptam Cæsareæ Majestati, cujus copiam nactus, illam tibi, Lector humanissime, meis typis communico, futuram gratissimam iis, qui sunt amantes Veritatis, illis, inquam, qui sunt Philosophi.

V A C V V M
PLENO SVPPLETVM
A VALERIANO MAGNO
FRATRE CAPVCCINO.

NVmero tres annos à prima exhibitione meorum experimentorum de possibilitate Vacui, quæ toto hoc tempore exercuerunt
inge-

ingeniâ multorum, & in audio prodiisse de argumento tam nobili lucubrationes illustres, quarum tamen nullam vidi præter publicatas à P. Merfennio, à D. de Paschal. à D. de Roberval Gallis, & ab auctore anonymo ad magnum Amicum, consciis ejusdem experimenti primò exhibiti in Italia, à Torricello Magni Ducis Hætruriæ Mathematico, Quoniam verò duarum partium hujus experimenti toto orbe celeberrimi unam duntaxat adhibent, illi verò, qui alteram ignorant, errant in potioribus: hanc in usum philosophicum expono hoc scripto.

Equidem illam quoque ignoravi, cum edidi prima specimina ejus, sed mox intellexi, quid deesset, & nactus ante biennium, prope Gedanum officinam vitriariam, præparavi tubos convenientes, & exhibui in illa Vrbe experimentum integrum, spectantibus, præter domesticos, aliis nonnullis.

Tubus ergo plenus Mercurio, de more exonerandus in subiectum vas plenum Mercurio, si id sit convenienter profundum, trahitur intacto fundo ad partes imas & erecto cylindro Mercurii ad staturam, minorem consueta, nulla pars tubi est vacua à Mercurio. Verum si tubus eleuetur à fundo vsque ad superficiem Mercurii inclusivè, erigitur integra statura Mercurii, & pars tubi superior vacat à Mercurio, quæ repletur toties, quoties elevata finitur sensum descendere, raptâ nimirum à Natura prohibitiva Vacui.

Tantæ molis fuerat intellexisse, aliquid Vacui in dato tubo posse prohiberi tractione tubi ad profundiora vasis subiecti; At, inquis, quo fructu?

Memini me legisse apud P. Merfennum, quod ipse & plerique, inter quos Gassendus, & nonnulli P. P. Jesuitæ ignorantes causam, cur altitudo staturæ Mercurii in tubo variat, eam pervestigabant studio ingenti: sed en illam, conspicuam oculis, scilicet, statura Mercurii crescit, si tubus descendat minus: decrescit, si descendat magis. Non commemoro alias ejusdem variationis causas.

Laudat Merfennus Torricellum, quod sentiat Mercurium elevari in tubo ab aere, premente Mercurium, qui continetur in vase, cui tubus mergitur.

Hinc D. de Paschal. Vir inter Gallos præcipuæ nobilitatis, post deprehensam staturam Mercurii altiore in Valle, quam in vertice

M 2

montis,

montis, aut turtis, edidit anno 1648. tractatum de Magno experimento æquipondii liquorum, in quo asserit staturam Mercurii non erigi in tubo à Natura formidante vacuum, sed ab æquilibrante cylindrum Mercurii cum cylindro aeris.

Equidem sentio Mercurium erigi in tubo, tam ab aere, quam ab aqua prementibus Mercurium in vase subjecto: at nego Naturam non horrere vacuum: imò assero, quod æquilibrium obveniat à Natura exhorrescente vacuum: nam Natura. nata vas profundum, deorsum trahit tubum vitreum, alioquin insidentem, seu innatantem Mercurio, prohibetque omne vacuum, citra æquipondium cylindrorum Mercurii, & aeris.

Huc spectant alii conatus, quibus vitat, & replet Vacuum, conspicui in nostro tubo, nimirum.

Trahit aerem per poros tubi lignei.

Perfringit vitrum minus firmum.

Attollit aerem interceptum.

Aerem elevatum rarefacit.

Attollit vapores excussos collisione aeris, Mercurii, aquæ & vitri.

Vapores eatenus elatos rarefacit, &c.

Qui conatus eò spectant, ne detur aut perseveret Vacuum Verum, inquis, hi ipsi conatus videntur innuere impossibilitatem Vacui, præpediti efficaciter rarefactione aeris & vaporum, qui suggeruntur à præfatis corporibus invicem attritis, seu allisis.

Objectioni morosæ, pertinaci, & penè universali respondeo ex meo tubo, hoc modo.

Impleatur tubus Mercurio, superaddita aqua ad altitudinem duorum digitorum, qui de more exoneretur in vas convenienter profundum, ac plenum Mercurio, ajo omnes particulas aeris, & vaporum assurgentes à Mercurio transire visibiliter per aquam, & occupare partem tubi supremam in Vertice aquæ, ita ut pars illa sit visibilis, & conspicuè secreta ab aqua, & à tubo vitreo, nulla parte tubi vacua, & demum post sæpius iteratas elevationes & mersiones tubi, nil aeris aut vaporum visitur ascendere per aquam. His verò sic constitutis, quæritur quotuplex spatium illa particula aeris & vaporum occupat rarefacta, ejus, quod occupabat densa?

Ego exhibui hoc experimentum iis circumstantiis, ex quibus conjeci particulam, quam videram densam occupare spatium (si illud impleat

pleat totum) centies millies amplius illo, quod occupabat non rarefacta, quam ob rem adhibui tubum uno digito altiore integræ statura Mercurii, cui, repleto argento vivo admisi aeris digitum unum, & de more exoneravi, visurus spatium, quod unus digitus aeris rarefacti esset occupaturus in dicto tubo. Vidi, nec tamen, ob tubi inæquabilitatem, potui exhibere in numeris præcisam proportionem spatii occupati ab aere rarefacto ad spatium occupatum ab eodem aere denso. Enimvero non ausim asserere, hanc proportionem esse septuplam, tamen si eadem statura Mercurii in tubo longiore rarefecisset aerem densum ab uno spatio, ad spatia ejusmodi 100000. dico centum millia.

Verum cum ob lumen visibiliter productum, & inexistens tubo, quæ parte vacat à Mercurio, nequeat subsistere Peripatus, si spatium illud concedatur Vacuum, si, inquam concedatur lumen produci à lucente secundo, ex nullo subjecto, nullivè subjecto inhærens, dependens duntaxat à producente, Peripatetici id pernegant, spatiumque illud implent conatu, qui superet ipsa prima principia Philosophiæ Aristotelis, nedum Naturæ ordinem.

Nolo tamen dissimulare unum argumentum, ductum ex intimis visceribus Aristotelis, quo sese valeant apparenter munire adversus publicam sententiam de possibilitate Vacui, nisi obstat experimentum mox dicendum.

Dicerem ego partem tubi, quæ ponitur ut Vacua, continere, per ultro concessa, aliquid aeris & vaporum, quod rarefactum occupat spatium majus; scilicet quantitas illa continua educitur de potentia subjecti, manente subjecto eodem sub majore, quod fuerat sub minore quantitate.

Ecquis verò ille, qui, ut ostendat Vacuum, secernat aerem à spatio, quod occupat rarefactus? At quamdiu in dato spatio rarescit aer, tamdiu nova quantitas continua præsumitureducta de potentia aeris & vaporum, quæ compleat spatia, deserta à Mercurio.

Fateor hoc argumentum exigere novam disputationem de educatione quantitatis continuæ de potentia subjecti, difficiliorem hac ipsa, quæ instituitur de Vacuo, si in nostro tubo aer rarefactus nequeat secerni à spatio Vacuo. At quis ille, qui hoc præstet? Ego Valerianus.

Adhibeo tubum, duobus digitis altiore integræ statura Mercurii, cui indo Mercurium uno digito supra staturam ejus, & super infundo

M 3

aquam

aquam usque ad summitatem tubi; quem exonero secundum Artem: relicto supremo digito tubi vacuo à Mercurio & ab aqua, & observo ad oculum aerem & vapores ascendentes per aquam, & occupantes verticem tubi, qui, secundum meam sententiam, tamen si contineat aliquid aeris & vaporum, non tamen continet tantum, ut nullæ ejus partes sint vacuæ.

Quoniam verò in loco vehementer frigidus parum aeris, minusque vaporum petit verticem tubi, adeo ut nil fortassis ascendat, quod sit satis conspicuum. In eo casu suprema pars tubi, antequam exoneretur & obturetur, debet vacare à Mercurio, & ab aqua, quatenus suppleatur tantillo aeris.

His sic constitutis, tubum digito obtutatum inverte velociter, & in summitate cerno eodem momento partem tubi vacuam à Mercurio & ab aqua, secretis particulis aquæ & aeris, quæ à fundo tubi successive & distinctè ascendunt. Porro si pars tubi superans staturam Mercurii tota impleatur aut aqua, aut aere, aut utroque, & invertatur tubus, nulla pars eo momento in Vertice tubi cernitur vacua à Mercurio, nimirum, aqua, vel aere sustentantibus Mercurium, ne totus simul perat fundum tubi, prout petit, cum vacat ab omni corpore; hæc pauca nunc dixerim, ex multis, quæ in mea Philosophia dicam accuratius.

Cogere argumentis mentem averfam à Veritate, ad Veritatis cognitionem, non est difficile. At obstruere ora contradicentibus nulla Artelogicali potest fieri. Scribebam Viennæ die 14. Augusti. 1650.

DE VACVO

Narratio AE. P. de Roberval,

A D

Nob. virum D. des Noyers?



DE Vacuo, quod in rerum natura facile dari permulti autumant, adducto ad id comprobandum, nobili experimento hydrargyri tubo inclusi, modo qui jam omnibus satis notus est: Ignoscat mihi R. P. Capuccinus Valerianus Magnus, si dixerò, illum parum candidè egisse in eo libello, quem de

de hac re in lucem nuperrimè emisit mense Julio hujus anni 1647. dum celeberrimi hujusce experimèti, ille primus author haberi voluit, Quod certò constat jam ab Anno 1643. In Italia vulgatum fuisse; ac ibidem, præcipuè verò Romæ, atque Florentiæ, celeberrimas inter eruditos de ea re viguisse controversias, quas non potuit ignorare Valerianus, qui circa eadem tempora illis in Regionibus degebat, & cum doctis illis conversabatur. Habeo ego epistolam, quam Clariss. vir Evang. Torricellus Magni Ducis Hetruriæ Mathematicus misit Romam ad amicum suum Doctiss. virum Angelum Ricci sub finem anni 1643. Italicè scriptam: quæ nihil aliud continet quàm controversiam inter duos illos viros egregios, qui, quod & ferè omnibus accidit, de tali experimento diversa sentiebant. Ea autem Epistola, cum quibusdam aliis ab ipso Ricci missa est Parisios ad R. P. Merfennum Ordinis Minorum sub initium anni 1644. qui eo ipso anno Romam profectus est, ubi & Valerianum ægrotantem tunc invisit, & cum eo quædam nostrorum opera recensedita, communicavit. Sed & in eadem Epistola ex discursu apparet, minimè novum tunc fuisse illis experimentum, sed jam multoties repetitum. Tentatum quidem illud fuit ab ipso Merfennino statim post acceptâ Torricelli de ea re Epistolam: Verùm defectu Tubi ad id satis apti, nihil tunc fieri potuit; ac non multò post ipse in Italiam profectus est: atque obiter Florentiæ apud Torricellum vasa, & tubos prædictos vidit, & contrefavit. Idem autem reversus sub finem anni 1645. rem omnem vulgavit: neque tamen eo Anno, aut sequenti tubos aptos Parisiis recuperare potuit; tum quia ibi tales non fabricantur; tum etiam quia ipse toto fermè eo tempore per meridionales Regni Gallici partes peregrinatus est. Tandem ergo idem scripsit Rothomagus ad Amicos suos: ibi enim celeberrima habetur vitri, & Chrystalli officina. Sed antequam is inde tubos haberet, vulgatum fuerat & ibidem experimentum, ac plurimis modis cum privatim coram Amicis, tum publicè coram omnibus Eruditis multoties exhibitum à Nobiliss. viro D. de Paschal, mense Januario, & Februario hujus anni: neque id solum beneficio hydrargyri in tubis minoribus, puta 3. 4. aut 5. pedum regionum mensuræ nostræ: sed, quod mirandum multis videatur, beneficio aquæ, & vini in tubis 40. pedum ex chrystallo mira arte fabricatis, atque ad malum Navis alligatis, quod Machinis ad id paratis, ita libratum erat, ut & attolli, & deprimi ad usum requisitum, facile posset. Et quidem occasio, cur ad tantam altitudinem recurreret talis fuit.

Cum

Cùm viderent omnes hydrargyrum merum, nulla aqua adhibita, nec in tubo, nec in scutella subiecta, ita in tubo descendere, relicto superiori spatio tubi veluti vacuo, ut tamen semper occuparet in inferiori parte tubi altitudinem pedum duorum & septem partium viginti quatuor proximè mensuratam, secundùm perpendiculum supra superficiem hydrargyri in scutella subiecta contenti; quantacumque pars Tubi in scutella immersa esset, & quantacumque extaret: illi, ut par est, in re nova, ignotis causis, in diversas sententias abieciunt. Quidam enim merum in tali spatio vacuum relinquì arbitrati, suam sententiam facile defendebant contra aliorum obiectiones, at nullatenus astruebant, deficientibus rationibus, quibus nullum corpus, neque etiam subtilissimum, in tale spatium subingredi convincerent. Quidam præcipuè Peripatetici, qui magistri sui Aristotelis, non rationibus, quæ nullæ sunt, sed verbis mordicus adhærent, contendebant parvulam quandam, eamque forsàn sensu imperceptibilem, aeris guttulam remansisse, quæ postea eousque rarefieret; ut sic naturæ laboranti opitularetur. At illi parum proficiebant: quia in diversis tubis latioribus eadem semper altitudo hydrargyri relinquebatur: Ideoque illa altitudo ad rarefactionem inducendam, & conservandam, æquales vires semper obtinebat; cùm tamen minor, nunc major fieret rarefactio, ad quam proinde nunc minorem nunc maiorem hydrargyri vim requiri consentaneum videbatur. Adde, quòd adhibito tubo stricto quidem, sed qui in parte superiori dilataretur instar lagenæ, quæ 18. libras hydrargyri contineret, eoque debito modo impleto, atque disposito, ut sit in aliis tubis, relinquebatur tota ista lagena ab hydrargyro vacua, cum parte superiori Tubi, donec illud in inferiori parte, sub altitudine prædicta pedum duorum & septem partium viginti quatuor quiesceret: nec quisquam in animum inducere poterat, posse insensibilem aeris guttam, à pondere 2. unciarum hydrargyri in tubo remanentis, eam trahente, eò adduci, ut tantum lagenæ spatium rarefieret; Videbaturque secundùm illam Philosophiam, hydrargyrum potius debuisse altius ascendere ad spatium illud occupandum; præcipuè, quia inclinato sensim tubo, donec altitudo verticis illius, perpendiculariter sumpta, esset pedum 2. & 7. partium 24. aut minor, ille rursus totus hydrargyri replebatur: nihilque omninò sæpissimè, aut aliquandò minimum quid extranei, præter hydrargyrum, inter tubum, aut lagenam animadvertēbatur: Quod tamen extraneum, si quoderat, occluso tubo, tum inverso & rursus recluso, ad os tubi ascendebat; Et infusa nova hydrargyri gutta, fugabatur,

Gabatur, ut sic iterando aliquoties, si ita opus esset, merum hydrargyrum apparet; quod tamen, erecto rursus tubo supra scutellam, idem quod prius, saltem ad sensum, spatium veluti vacuum relinquebat: & iterum, inclinato, replebat. Cumque erecto tubo vacuum apparet, si immisso in hydrargyrum scutellæ digito, tubus occluderetur, & inde attolleretur, apparebat semper vacuum, ut prius: at inverso tubo, cadebat hydrargyrum cum strepitu in fundum Tubi; & statim vacuum versus digitum apparebat in superiori parte tubi; Atque ita alternatim, inverso tubo, ita ut digitus ipsum strictè occludens, nunc in superiori parte existeret; nunc in inferiori: semper apparebat in parte superiori vacuum; idque statim, nulla interposita mora: nec præter hydrargyrum, quicquam intra tubum cernebatur. At antequam Tubus ex scutella extraheretur, si ille sic inclinaretur, ut apex illius ad altitudinem prædictam pedum 2. & 7. partium 24. præcisè perveniret, nullum adhuc vacuum eo in statu cernebatur, cum tamen sic hydrargyrum totam suam altitudinem obtineret; atque ideo etiam & omnes suas vires exerceret, ad aerem, si quis esset, trahendum ad se, & sensibilibiter rarefaciendum. Immo, admissa sponte, in tali inclinationis statu, aeris gutta, (quod facile est) illa ab omnibus, & dum in tubum per hydrargyrum ascenderet, & dum eo superato in summo ipsius naret, facile cernebatur. Sicque eadem satis ampla existeret, inclinato magis, ac magis tubo, magis ac magis comprimebatur: quippe ad ingenium redibat; quia ab hydrargyro minus alto, minus trahabatur, minusque rarefiebat: At è contrario, dum tubus sensim elevaretur, fieretque hydrargyrum altius, atque ideo ad trahendum, & rarefaciendum aerem, potentius; tum gutta aeris magis dilatabatur: & tunc erecto ad perpendicularum tubo, hydrargyrum ad prædictam altitudinem non omnino ascendebat. Quodque plus aeris prius admissum erat, dum tubus inclinaretur, eò minus hydrargyri in tubo erecto relinquebatur. Neque tamen hac ratione, fieri unquam potuit, ut aer magis rarefieret, quam ut octies amplius spatium occuparet, quam illud quod eidem in libero statu deberetur. Quibus omnibus experimentis colligebatur, guttam insensibilem à prædicta vi pedum 2. & 7. partium 24. hydrargyri rarefactam, non potuisse totam lagenam 100000. majorem replere: neque etiam ab eadem vi minimè mutata, potuisse diversos rarefactionis gradus, in eandem aeris guttam, ad diversa spatia replenda, immitti: nec proinde talem opinionem stare posse, nisi apud eos, qui non luce veritatis, sed tenebris

N

igno-

ignorantiæ delectarentur, ut Andabatarum more, clausis oculis depugnarent.

Præ cæteris autem hoc mihi, & multis aliis stupendum visum est, dum Paris circa tale experimentum exerceret. Inclinaui Tubum in scutella subjecta, sic ut ipse hydrargyro repleretur, & per os, quod inferius erat intra scutellam, quodque paululum elevavi usque ad superficiem hydrargyri in scutella contenti, guttam aeris admisi, & statim idem os rursus in hydrargyrum immerisi, ne plus aeris hauriret, quam par esset: ascendit ergo gutta aeris intra tubum, per medium hydrargyrum, quousque in summo illius natarat: Tum tubum ad perpendiculum erexi; & vacuum apparuit more solito. hinc supposito digito intra scutellæ hydrargyrum, os tubi oclusi, & tubum, unâ cum hydrargyro, aere, & vacuo abstuli, omnia simul digito, & manu sustinens atque ostentans iis, qui adstabant: hinc quàm potui celerrimè tubum inverti, ut digitus fieret superior: actunc, velut in instanti apparuit vacuum versus meum digitum multò prius, quam aeris gutta illuc ascenderet: hæc enim gutta, videntibus omnibus, sensim per hydrargyrum ascendit, & ad vacuum superius pervenit, ut sic in inferiori parte tubi merum relinqueretur hydrargyrum. Rursus autem celeriter tubum inverti, & statim, cadente hydrargyro in meum digitum non sine aliquo doloris sensu propter impetum, quamquam non altus esset casus, Vacuum in superiori parte tubi apparuit; gutta autem aeris non nisi sensim eodem ascendit: Et sic factum est toties, quoties ego tubum inverti: Unde omnes exclamarunt, tale vacuum non esse aerem. Sed & idem ego cum gutta aquæ: & idem rursus cum gutta aquæ, & gutta aeris expertus sum; ac idem semper apparuit. Oportet autem ad hoc, tubum non admittere plùs quàm sex digitos vacui; aliàs hydrargyrum vel digitum laderet, vel tubum impetu frangeret; quibus tamen periculis sublatis, poterit eligi tubus quicunque major, & elegantius evader experimentum. Sed jam Rothomagum redeamus.

Post Aristotelicos, non pauci, qui cæteris multo oculatiores sibi videbantur; ex iis scilicet, qui cogitata sua, non minùs quàm nudam veritatem depereunt, ad hydrargyri naturam recurrentes, quam spiritibus abundare constar; non cunctanter affirmarunt, tale spatium in vertice tubi relictum veluti vacuum, non revera vacuum esse, sed totum à spiritibus illis obtineri. Verùm illi primò, quidem

quidem iisdem rationibus, quibus Aristotelici, & quidem iure, refel-
lebantur: quippè quod ex majori aut minori copia hydrargyri, pro-
duci debuisset major, aut minor copia spirituum; præcipuè in di-
versis tubis, diversæ latitudinis, & altitudinis; sicque hydrargy-
rum in tubis quidem aliis, altius, in aliis autem humilius stare debu-
isset, nec servare æqualitatem illam pedum 2. & 7. partium 24.
Cum tamen illi obstinatiùs opinionem suam extollerent; ut jam eo-
rum unus, quem cæteri veluti ducem sequebantur, libellum vigin-
ti quatuor horarum spatii editum in lucem emisit, de mirabili-
bus Mercurii (sic enim hydrargyrum vocant) proprietatibus; Cen-
suit D. de Pascal alia ratione eis occurrendum esse. Curavit igitur,
duci ex Chrystallo tubos 40. pedum, eosque malo alligari, &
machinas instrui, ut jam dixi; constitutoque die ac loco amplissi-
mo in area officinæ Vitreariorum, invitavit omnes, ut adessent,
mira conspecturi. Adfuerunt, atque unà cum illis Scriptor ille suis as-
sectis undique stipatus; Inierat autem privatim solertiss. D. de Pas-
cal, calculum de aqua, & vino cum hydrargyro comparatis secun-
dum gravitatem, ut inde debitam unicuique altitudinem eliceret,
ad hoc ut in iis altitudinibus æquiponderarent: repereratque posita
altitudine prædicta hydrargyri pedem 2. & 7. partium 24. deberi a-
quæ pedes 31. & una nona circiter: Vino autem pedes 31. & duæ ter-
tiæ proximè. Itaque antequam quicquam sui propositi aperiret, inter-
rogavit egregios illos sapientes, nec difficulter ab iis elicit, majorem
in vino quàm in aqua spirituum copiam reperiri: ideoque fore, ut, si ex-
perimentum fieri posset in iis liquoribus (fieri autem posse satis aperte
negabant) vinum plus spatii, quàm aqua, relicturum esset in apice tu-
bi, positis tubis ejusdem altitudinis. Hoc concessò, ostensus est eis ma-
lus jacens cum tubis alligatis: quibus, altero aqua, altero vino, re-
petis, & oribus occlusis, erectus est malus; & situlæ oribus ip-
sorum admotæ, quarum altera vino, altera aqua plena erat, in quas im-
mersa erant tuborum ora, tubis semper plenis remanentibus, donec
ora eorum recluderentur: quibus apertis, statim ambo illi liquo-
res in tubis contenti sic depressi sunt, ut postquam quiescerent, staret
altitudo aquæ in suo tubo, supra superficiem alterius aquæ in si-
tula subiecta contentæ, pedibus 31. & una non circiter. Vinum au-
tèm paulò altius, puta 31. & duabus tertiis proximè rema-
nentibus tuborum reliquis partibus superioribus veluti vacuis,

omnino sicuti in hydrargyro deprehensum erat. Rursus autem mutati sunt liquores in tubis, ut qui prius aqua is postea vino repletur, & vicissim: nec ideo quidquam in experimento mutatum est circa utramque altitudinem. Inclinatorum est malus sensim, & sensim uterque tubus replebatur, ascendente liquore, ut super obtineret prædictas altitudines, secundum perpendicularem mensuratas. Facta est quoque observatio in tubo 15. pedum, partim aqua partim hydrargyro repleto: ac tum, quoties ambo illi liquores simul plus ponderabant quam altitudo pedum 2. & 7. 24. solius hydrargyri: aut quam altitudo pedum 31. & unius nonæ, solius aquæ, quod eodem recidit; toties. posito in scutella subiecta mero hydrargyro, ambo liquores in tubo sic descenderunt, ut hydrargyrum quidem inferiorem tubi partem supra scutellam occuparet, secundum altitudinem, quæ minor esset pedibus 2. & 7. 24. supra hydrargyrum extaret aqua, quæ altitudinem hydrargyro deficientem sic compensaret, ut ipsius aquæ altitudo contineret 13. & 4. 7. partem altitudini hydrargyri deficientem: tum supra aquam reliquum tubi remaneret veluti vacuum. Et quamquam ad hanc observationem adhibitus publicè fuerit tunc tubus 15. pedum; tamen illa postea in tubis quoque 4. aut 5. pedum facta est æquè eleganter. Namque ad hoc sufficit, ut, dum initio hydrargyrum in tubum infunditur, illud non impleat quidem totum tubum; at idem altitudinem obtineat majorem pedibus 2. & 7. 24. reliqua verò pars tubi aqua repleatur: sic enim res semper bene habebit; modo in scutella subiecta merum sit hydrargyrum. Nam si huic imponatur aqua; aut si tubus aquæ immergatur, sive totus, sive ex parte tantum; tunc in omnibus observationibus, sive merum hydrargyrum tubo includatur, sive cum eo immittatur aqua, ambo illi liquores in tubo altius ascendent, quam supra dictum est; & auctio illa continebit unam partem qualium altitudo aquæ hydrargyro scutellæ superpositæ continebit 13. & 4. 7. quandoquidem gravitas aquæ ad gravitatem hydrargyri, sub æquali mole, se habet ut 1. ad 13. & 4. 7. His & multò pluribus observationibus diversimodè multa cum diligentia exhibitis, & quater publicè repetitis, oclusum est os misellis illis sciolis, Neque tamen ideo quicquam certi statui potuit circa spatium illud, quod apparet veluti vacuum; in quo fit motus successivus corporum; & per quod transit lumen unà cum coloribus. Expectamus ergo dum tubi fabricentur, in quos quædam animalia in-

troumittere possumus ut videamus, an ibi vivere; ac præcipuè, an volare possint Si enim volent, procul dubio corpus est, cui alæ eorum innitentur: aliàs merum videbitur vacuum, ut ab eo permitti tantopere abhorreant, ut quid vis potius quàm tale spatium sine corpore admittant Nec defunt, qui maluerint ad materiam quandam subtilissimam recurrere, in qua & aer, & cætera corpora tam dura quàm fluida innitent, dum per eorum omnium poros illa facillimè, & nulla prope resistantiâ penetrat, prorsusque omnia replet spatia. Quod quidem, quia gratis affirmant, semper licebit gratis negare; dum illi huiusmodi materiæ existentiam firmis rationibus stabilierint. Præsertim verò quia multis non difficilior videtur meri vacui, quàm talis materiæ existentia, cuius necessitas aut usus in rerum natura nullus apparet.

Quidquid sit in eo jam ferè omnes conveniunt, quod, nisi merum illud sit Vacuum, at certè id eorum corporum vacuum est, de quibus in philosophia Peripaterica sermo habetur; Puta Terræ, Aquæ, Aeris, Ignis, & Cæli: quodque in liquore, qui in observatione adhibetur, solius gravitatis, non autem alterius qualitaris habenda sit ratio.

Cæterum non omittendum est, factam fuisse ab eodem D. de Pascal hyetargyri observationem in tubis recurvis, quos communiter siphones vocamus: quibus hydrargyrum repletis tunc ita inversis, ut ambo orificia in hydrargyrum duabus scutellis contentum immergerentur, ventre siphonis in aere extante versus superiorem partem: siquidem venter ille supra hydrargyrum scutellæ utriusque minus ascenderet quàm pedibus 2. & 7.24. perpendiculariter sumptis; essentque scutellæ cum suo hydrargyro, secundum eandem superficiem horizontalem, dispositæ, habitâ ratione superficiæ superioris utriusque hydrargyri in scutellis contenti: tunc stabat immotum totum hydrargyrum tam in siphone, quàm in scutellis contentum. Si verò altera scutellarum altera altior esset: tunc ab altiori hydrargyrum per tubum ascendeat, & in depressiorem defluebat, donec vel totum exhauriretur, vel ambæ superficies hydrargyri in scutellis contenti, ad horizontem, in unam superficiem librarentur. At si venter siphonis supra utriusque scutellæ hydrargyrum altior esset quàm pedibus 2. & 7.24. perpendiculari tunc, quod minimè expertis videbatur miraculum, ex utroque orure siphonis, hydrargyrum in scutellam suam eò usque recidebat; quousque remaneret altitudo toties jam dicta pedum 2. & 7.24. supra hydrargyrum utriusque scutellæ; sive ipsum in utraque scutella in eodem plano horizontali staret, sive non: Venter autem siphonis ap-

N. 3.

paret

parebat veluti vacuus inter duas partes hydrargyri hinc inde in cruribus siphonis contantas: quo in statu cessabat omnes morus. Tandem si venter siphonis supra unius scutellæ hydrargyrum minus altus esset, alterius verò, vel æquè altus, vel altior mensura prædicta: tunc, pro varia altitudinis differentia, variæ phasès conspiciébantur, quas recensere nimis longum esset. Nec dubium fuit, quin idem omninò in aqua, vel in alio quovis liquore fieret, si siphones debitæ altitudinis adhiberentur. Ne quis ergo putet in posterum, aquam ex uno latere montis quantumvis alti, posse, superato montis vertice, beneficio siphonis firmissimi, deduci in uallem opposito montis lateri subjacentem: hoc enim supra altitudinem pedum 31. fieri non potest. Neque etiam supra hanc altitudinem ascendet aqua in tubis illis, qui communiter in puteis applicantur ad suggendam, & attollendam aquam, si machina adhibita suggat tantum, non autem premat: nam premendo, poterit sanè aqua altius pelli, si machina debitè constructa sit, ac disposita.

His animadversis, inter multas quæstiones, duæ nobilissimæ inter eruditos agitari cæperunt. Prima, qui fieret, ut liquor, qui observatione adhibetur in certa quadam altitudine supra subiectum sibi in scutella liquorem, veluti inter vires quasdam contrarias libratus sustineretur, habità ratione ponderis ipsius liquoris, ad altitudinem ipsius in tubo determinandam? Secunda, qui fieret, ut quiescente liquore in debita sibi altitudine, si vel gutta ab eo descendat, admissa scilicet per os tubi quadam cuiusvis alius liquoris levioris gutta; tunc reliquus liquor in tubo contentus, ad summum tubi subito, & si hydrargyrum fuerit, magno cum strepitu ascendat; & tanta vi in ipsum fundum superius impingat, ut multos tubos, præcipue ex longioribus, fregerit, atque in aerem longè supra tubum exilierit: si quæ tubus illæsus super sit, rursus descendat liquor, & post aliquam motuum contrariorum reciprocationem secundum ascensum, & descensum, quæ reciprocatio omnibus ferme experimentis familiaris est, quiescat: tum dimissa alià guttâ, ascendat rursus, minus tamen violenter: atque ita alternando per aliquot vices, donec totus liquor gravior ex tubo dimissus fuerit, & levior in locum illius ascenderit? Sed quia circa has quæstiones, eruditi diversissima sentiunt; & discussio opinionum longa est; ideo exspectabo super hac re litteras tuas, ac tunc, si ita tibi videbitur, ultra progrediar, & si quid novi interea acciderit, quod tibi placitum putem, illud narrationi adjungam. Vale Vir mihi colendissime, & me, ut hucusque facisti, in posterum amare perge. *Parisis 12. carl. Octob. anno 1647.*

DE

DE INVENTIONE ARTIS Exhibendi Vacuum

NARRATIO APOLOGETICA

VALERIANI MAGNI,

FRATRIS CAPVCCINI

Ad

Nobilem & Clarissimum Virum Æ. P. De Roberval.



Vod hoc anno 1647. 12. Iulii, Warfaviæ Typo vulgaverim, me esse primum, qui publicavi Vacuum, exhibitum in fistula vitrea, vertis, vir doctissime, defectui candoris, quippe quod hoc ipsum ab anno 1643. in Italia vulgatum sit, præcipuè verò Romæ, & Florentiæ; ac ea de re disputatum inter doctissimos viros Evang. Torricellum, & Angelum Ricci, cujus epistolam de ea quæstione A. R. P. Mersennus Ord. Minimorum miserit Parisiis: Ego verò illis temporibus, quibus hæc agebantur, fuerim Romæ, conscius omnium, & conversatus cum doctis illis. Hiscè adiungis experimenta Vacui, eodem artificio celebrata Rothomagi à Nobilissimo viro D. de Paschal mente Ianuario, & Februario labentis anni 1647 ac demum Parisiis tua industria non solum exhibita, verum etiam aucta observationibus accuratioribus. Hiscè me agis reum laudis usurpatæ, quæ non mihi, sed aliis debeatur: Ego verò te redarguentem sic interpello.

Veni Romam 28 Aprilis anni 1642. Inde discessi primà Maii 1643. & eo ipso anno menses Iunium, & Iulium exegi Florentiæ: inde concessi in Germaniam primum deinde in Poloniam; ac demum redii ad Urbem ineunte anno 1645. vnde discessi eodem anno mense Septembris, redux in Poloniam.

Romæ non vidi, neque vnquam novi ex nomine Angelum Ricci: Florentiæ Evang. Torricellum nec vidi, nec nomine tenui vnquā cognovi: non quia viris illis desit claritas nominis, sed quod ego sum obscurus illis. Florentiæ habui commemorationem frequentē etiam cum Sereniss. Principe Leopoldo de pertinacia Peripatus in sententia Aristotelis contra ipsum visum, & tactum: imò quæsitum ibi, an consultū foret:

foret meæ Philoſophiæ, ſi ea ex illa Civitate, ſub auſpiciis Sereniſſ. Magni Ducis Æturiæ prodiret in lucem, nec tamen aliquando ſonuit mihi in illa Vrbe vox illa, Vacuum.

Romæ A.R.P. Meiſſenhus anno 1645. nil mecum conſulit de hoc experimento

Cæterum, nil de hoc experimento vidi, aut typo, aut ſcripto exaratum aut per epiſtolam inter amicos communicatum. Conſilium ergo de ſuperanda impoſſibilitate Vacui, incidit mihi apud Galilæum, quod aqua nequeat per attractionem aſcendere in fiſtula ultra cubitum decimum octauum, & ab uſu libræ Archimedis, quam Cracoviæ anno 1644. dono accepi à Tito Linio Buratino, viro erudito in Mathematicis, quâ occasione cognoui proportionem gravitatis inter aquam, & mercurium eſſe 1. ad 13. proximè: nec fuit tanti acuminis intellexiſſe, tubum cubitorum viginti, ſi aqua repleatur, redditurum duos: ſin verò contineat argentum viuum, retenturum tertiam decimam partem cubitorum octodecim. Anni ſunt octo, quibus, variè prædixiſſe, fruſtra diſpono fabricam fiſtulæ, altæ ultra cubitos octodecim, & quatuor (ſcilicet ab uſu libræ Archimedis) quibus quæro tubum vitreum altitudinis trium cubitorum. Biennium eſt elapſum à prima diligentia; nec tamen officina vitrearia prope Cracoviam aut voluit, aut potuit dare fiſtulam, congruam operi diſpoſito. Adhibui ligneam, quam etiam num habeo, cernente inter alios Nobili viro Domino Hyeronimo Pinocchi, liberalium artium cultori eximio. Verùm Mercurius ſtetit in illa, longè infra altitudinem debitam, eamque per ſingulas vices variabat, pro varia copia aeris attracti per poros ligni: quibus tamen non obſtantibus, alia fiſtula ex eodem ligno fabricata, cujus longitudo non æquabat quinque partes quartas cubiti, nil mercurii, quo fuerat repleta, reddidit vnquam: & expertus ſum pondus mercurii ex fiſtula, per via aeri, premere digitum obturantis oriſcium infernum conatu penè incredibili; ſecus, mercurio in fiſtula vitrea ſuſpenſo à virtute prohibitive vacui.

Demum, cùm Gaſpar Brunorius Venetus, qui apud Reges Angliæ, Daniæ, & Sueciæ ſuam in fabrica vitri celebravit artem, euocatus Daniſco à Sereniſſimo REGE Poloniæ, venit Warſaviam, ab illo humaniſſimè accepi plures diuerſæ altitudinis, & diametri tubos, ex quibus aliquos, quorum altera extremitatum protuberat: promiſeratque Regi alios longitudinis cubitorum triginta: ſed Brunorio coacto aliò transferre fornacem, adhibui interea metallicum.

Iis ergo

Iis ergo exhibui experimenta Vacui, Typo vulgata, non tamen in eum finem, ut docerem possibilitatem Vacui, sed ut inde arguerem falsitatis prima principia Physicæ Aristotelicæ: quapropter gaudeo, experimenta hæc esse antiquiora inter vestrates, firmatque vestra quoque auctoritate. Vitam quæro ex veritate, non laudem: at nolum ex inde vituperium primæ inventionis, mihi arrogatæ contra meam conscientiam: in quem finem attexo duo fragmenta Epistolarum.

Adm. R. P. Simplicianus à Mediolano, ex Vicecomitum familia, nostri Ordinis Commissarius, & Procurator Generalis in Urbe, mihi nuncianti sæpe facta experimenta respondet. 7. Septembris. proximè præteriti, in hæc verba latinè reddita: *Legimus cum nostra delectatione singularissima, ego & alii Patres hic Romæ commorantes, librum tuæ Adm. R. Paternitatis, quem aliis quoque extra Monasterium communicavimus præcipuè verò illust. & Reverendiss. Domino Vicegerenti, & omnes existimamus, illum esse partum, dignum, &c.* Sunt in nostro Conventu Romano ducenti circiter Capuccinorum: duo studia, unum Philosophiæ, alterum Theologiæ, præter alios præcipuos Patres, qui passim cō conveniunt ex toto Ordine, nec tamen unus extitit, qui experimenta illa aliunde scisset, quàm ex meo libello.

Adm. R. P. Petrus Martyr Vistarinus Doctor Theologus Ordinis Dominicanorum, litteris Papiæ datis præterito mense Septembri, his verbis me affatur. *Ultima Epistola, quam accepi à meo fratre reddidit mihi unum exemplar Demonstrationis ousularis de possibilitate vacui: Res sane, qua primo aspectu visa est ridicula: quapropter rescripsi, me timuisse, ne deesset applausus, qui alioquin Auctori debetur. Sed mihi credat, Demonstratio illa ponderata, & accuratè exam nata à Doctore publico meo Collega, cum induxit ad præparandum necessaria pro isdem experimentis, disponitq; Typis evulgare conformia: &c.* Et rapit Studium universale præcipuum totius Italiæ nec tamen innotuit illis, quid Toricellus, quid Ricci secum ipsi, aut cum aliis disputarent, aut scriberent de hoc argumento.

Accedit D. Alexander Mazzi Medices, vir præcipuæ nobilitatis, qui mense Augusto præterito, concitus famâ exhibiti spectaculi, me hic Warsaviæ accessit, ac rogavit, ut illud ipsum repeterem eo spectante, postulavitque exemplaria meæ Demonstrationis, & Epistolam meam ad Sereniss. Principem Leopoldum, gaudebatque fore se nuncium tantæ novitatis.

Biennio ab hinc R. P. Ioan. Baptista Adrianus Societ. Iesu discessit

Roma,

O

Roma, ubi docuerat Rethoricam, venitque Warfaviam, ibiq. spectavit experimenta Vacui, velut inaudita: Ergo Capuccinum nescivisse quid Romæ innovatur in Philosophia est possibile: siquidem id ignoravit Collegium Romanum Societatis Iesu.

Quid plura? sunt apud nos plures Galli, ex quibus multi ingenio, & eruditione clari, qui Demonstrationem meam laudarunt præcipuè à novitate. Ignoscat ergo Tua Prudentia Valeriano, si id, quod suo præiudicio adinvenit, & perfecit, ignoravit fuisse prius factum ab aliis. Meus textus excipit privatam scientiam de hoc arcano, cuius non me dico auctorem. Sum fortassis primus, qui eam Typo publicam feci, distractis exemplaribus per maiorem, melioremque Europæ partem: non aucupaturus laudem à demonstrato Vacuo, sed præparaturus duriora quorundam Peripateticorum ingenia ad tolerandam minus acerbè Philosophiam meam, luci proximam. Dominus de Noyers vidit allegata documenta, scilicet, librum Galilæi, libram Archimedis, tubos ligneos, epistolas duas: testis insuper oculatus omnium, quæ hic Warlavix contingere in demonstratione vacui. Vale, Vir, quem dudum amo, & veneror, tibi licet ignotus. Warfaviæ, Non. Novembr. 1647.

VALERIANVS MAGNVS MEDIOLANENSIS,
De

VITRO MIRABILITER FRACTO

Ad

Petrum Martyrem Vistarinum, Ordinis Sancti Dominici

Virum clarissimum.

ES, Vir eruditissime, de illorum numero, qui veritatem candore eximio prosequuntur, quos amo, & veneror. Experimenta enim de possibilitate vacui, à me Tuæ Eruditioni communicata, examinasti, submotis iis affectibus, qui plurimorum mentes everunt à veritate: quapropter hæc mea de eadem materia narratio, & argumentatio prodit sub tuo nomine, ut vel hinc intelligas observantiam & amorem meum erga te.

Præterito mense Iulio, anni scilicet 1647. dum in vitreo Tubo committe-

mitterem ad invicem Naturam, prohibitivam vacui, cum Natura motiva hydrargiri ad centrum, fracta est pars Fistulæ vitreæ extuberantis ellipticæ, ea sectionum uniformitate, ac mysterio, ut spem faciat lucris Philosophici, non minoris eo, quem confert ipsa Demonstratio ocularis de possibilitate vacui. Facti veritatem refero, & meum iudiciū adjungo, quatenus tua interventione exponatur examini & acri iudicio Facultatis Philosophicæ celeberrimæ, ac Regiæ Vniversitatis Papiensis, in qua tu quoque agis Professore publicum.

Erigebatur tubus super plano orizzontis plenus hydrargiro, dum osculum ejus, in ima parte subjecti argenti vivi, digito meo claude-rem: quo retracto, defluxit id omne, quod natura prohibitiva vacua nequit suspendere, & parte tubi superiore vacua, supremam extuberantem vidi scissam in plures partes, cohærentes tamen, ita ut, tubo elevato ab hydrargiro ad regionem aquæ, hæc sursum acta una cum portione argenti vivi, & impacta summitati scissæ, eliserit tres scissuras quas, deciduas in aquam subjectam, etiamnum conservo integras, congruas fracturæ præfatæ.

Tuberculum illud refert magnitudinem, ac figuram ovi gallinæ domesticæ, in quo numerantur scissuræ vincti octo, coeuntes in duobus punctis verticalibus, æquidistantibus tamen à puncto medio paulò plus latitudine grani hordeacei: scilicet distantia duorum punctorum verticalium ab invicem non æquat lineam, longam tria grana hordeacea.

Ab unoquoque puncto, seu à duobus centris, prodeunt scissuræ quatuordecim, velut lineæ ductæ in sphaera à puncto verticali ad imum.

Horum verticalium arcuum nullus attingit punctum imum: tres non perveniunt ad paralellum maximum: reliqui intersecant illum, & infra concontinuantur plus minus.

Duo integrantur ex duabus scissuris, nimirum superiore deflectente à rectitudine arcus, inferior cœptum arcum directè continuat, licet scissura inferior non communicet cum superiore.

Nullus arcuum verticalium sic congruit alii, ut conjunctim constituent integrum circulum ellipticum.

Spatium inter duo hemisphæria intercipitur quasi uniformiter à quatuor arcubus, à vertice ad paralellum maximum sensim, ac uniformiter, paululum ab invicem secedentibus.

Scissuræ sunt conspicuæ, penetrant quæ totam vitri crassitiem, sicq;
partes

partes scissæ cohærent, ut aer nequiverit penetrare: quandoquidem aqua ac mercurius sursum acta eliserunt aliquot partes. Ejusmodi est mei Tubi scissura, quam inscripsi mirabilem.

Verùm, cum inductio non fiat ab unico individuo, opportunè accidit mihi alia similis fractura, sed minus conspicua, tum quod tuberculus Fistulæ sit multò minor superiore, tum etiam quod abierit in decem partes planè ab invicem separatas, quarum tamen vix est aliqua, quæ non referat arcum verticalem, & nonnullæ sunt præcisè tales: sed quia vitri crassities, ac mixtura est difformis, non potuit natura vacui prohibitiva ipsum scindere uniformiter. Distinctionis verò duorum punctorum verticalium nullum possum in hac secunda fractura notare vestigium, nisi illas glutine subtili committam ita, ut cohæreant: quod tamen si fiat, fortassis non prodibit dualitas punctorum, eo quod non habeam omnes partes, in quas scissum est vitrum illud. Verùm quicquid sit de qualitate hujus secundæ fracturæ, utrâque subiticio meo ratiocinio, quatenus utramque examinem secundum rationes sempiternaliter certas, & incommutabiles. Quæro igitur cujusmodi naturæ sit id, quod fuit principium fractionis expositæ, non enim latet tam profundè, quin, adhibito congruenti ratiocinio, cogatur prodire in apertum, quod tamen audentius promitterem, si Tuæ Eruditioni essent comperta potiora principia meæ philosophiæ, cujus edidi primam duntaxat partem: quapropter præmitto nonnulla.

Corpora naturalia distinguuntur naturis inexistentibus iisdem corporibus, quæ sunt immediata principia diversorum motuum: puta, Ratiocinari, Sentire, Vegetare, Locomovere, Lucere, & reliqua ejusmodi.

Corpora, qua corpora componuntur ex partibus, quarum quælibet confert toti aliquid molis: ipsa verò corpora contiguantur ad invicem. Porro sine motu locali nil continuatur, discontinuatur; contiguatur, & discontinuatur: quapropter hæc quatuor sub uno motu locali complector. Hisce præmissis, peto mihi concedi hanc propositionem.

Corpus, quæ corpus, est per se locomobile. sic igitur argumentor:

Corpus, quæ corpus, est per se locomobile,

Id, quod est per se locomobile, est impossibile esse locomotivum.

Ergo

Ergo corpus, quâ corpus, non est loco motivum. Principium locomotivum, quatenus non est corpus, est spiritus, qui tamen denominatur corporeus, eo quod sit in corpore.

Hæc unica Demonstratio revelat ingentia principia locomotiva, quæ occultantur sub trina dimensione corporum naturalium.

Partes Terræ continuantur in unam sphæram, & discontinuatæ, revocantur ad suum totum à Natura, quam impossibile est esse corpus. Numera stellas, & corpora integrantia mundum, & scito securus, ea continuari, discontinuari, contiguari, & discontiguari, seu quomodolibet aliter loco moveri à Natura, quæ non est corpus.

Natura ergo locomotiva locomovet corpus, quâ corpus,

Id verò, quod locomovet corpus, quâ corpus, necessario attingit singulas partes corporis loco moti,

Ergo Natura locomotiva attingit singulas partes corporis locomoti.

Scilicet, Natura hæc est in corpore, non ut locatum in loco, sed ut Virtus in Ente imperfectiore.

Quæ virtus, seu Energia, penetrat totum corpus à se motum, totaque adest singulis ejus partibus, ita ut sit extensa ad omnes, & singulas partes corporis loco moti. Ea scilicet natura, quæ est in parte A, est & in parte B, & in singulis, ac in toto corpore.

Magnitudo autem corporis non provenit ab extensione partium ejus: nulla enim earum extendit se ad aliam: sed singulæ seorsum sunt minimæ: quæ à natura loco motiva applicatæ, seu continuatæ, sunt unum totum, quod nuncupatur Corpus: idque habet magnitudinē non ex se, sed à natura continuativa; nec veram, sed umbratilem. Corpus enim, si cogitetur seorsum à natura continuante, non est unum Ens magnum, sed plura Entia minima: neque à Spiritu fieret unum, si Spiritus non esset extēsus indivisibiliter ad omnes, & singulas ejus partes. Cum autem magnitudo alia sit Spiritus, alia corporis nulla est inter utramque proportio, quæ exhiberi possit in numero, & in lineis. Magnitudo Spiritus est planē indivisibilis: corporis est divisibilis. Magnitudo Spiritus est distinguibilis in infinitum, quatenus pars Spiritus, quæ est in minima parte corporis, est totus Spiritus, idem numero extēsus ad singulas partes dati corporis. Quæ verò Geometræ demonstrant de Magnitudine, non conveniunt magnitudini corporum, nisi secundum analogiam: magnitudini verò Spiritus debent accomodari cum congrua declaratione.

Quoniam verò naturæ locomotivæ sunt plures, non tamen ejusdem rationis, harum duas dumtaxat noto differentias. Sunt nonnullæ, quæ plures, diversæque partes subiecti corporis movent, ordinantque ad unum finem. Principium vegetativum est naturæ talis, movet enim innumeras, diversæque partes corporis vegetabilis in ordine ad propagandum (ficulneam cogita) lignum, corticem, folia, quatenus tandem edat ficus, quorum gratia fiunt reliqui motus in corpore ficulneæ.

Sunt aliæ, quæ movent aliquam dumtaxat partem alicujus corporis: movent autem (si non moveantur, & ordinentur à superiore natura) temerè, seu nullius finis gratia. Habes exemplum in vapore, quem aqua calefacta exhalat. Ille non est unum corpus continuum, sed confusa congeries partium aquæ innumerabilium, quarum quælibet movetur à proprio calore, seu à natura spiritali, producta à calefaciente. Hi calores movent sibi subiectas portiunculas aquæ, nullius finis gratia; tametsi à natura superiore ordinentur, v. g. ad pluviam, quæ fecundet agrum.

Ingens sanè differentia naturarum harum. Priores, sunt illæ substantiæ, quæ à Philosophis nuncupantur Supposita, velut Entia completa, ita ut ex multis ejusmodi naturis non sic possit integrari unum Ens, ut ex multis partibus integratur unum corpus, magis extensum, & ex multis caloribus unus calor magis intensus. Quis ex multis hominibus, leonibus, ficulneis constituat unum hominem, unum leonem, unam ficulneam, majores, aut intensiores homine, leone, ficulnea simplicibus? Hinc dignoscitur alia prærogativa ejusmodi naturarum, scilicet, nulla accedit alteri. Quis hominum ita inhæret alteri, ut hic sit substantia, alter verò accidens illi inhærens?

E diverso illæ Naturellæ, moventes temerè nullius finis gratia, copulantur aliis, & fit tertium è duabus, aut pluribus, quod movet intensius eandem, v. g. particulam aquæ, natam suscipere plures hujusmodi gradus caloris. Ejusmodi ergo naturellæ revera accidunt substantiis completis, à quibus dirigitur illarum motus activus.

Demum submoveo scrupulum, oriturum ex fractione, seu motu corporis, non à Spiritu, sed ab alio corpore, cujus experimenta sunt vulgaria, & penè continua, præcipuè circa vitra, quibus vix est aliquid fragilius, & vix franguntur, quin evidenter frangantur ab alio

alio corpore. Porro non est, qui ignoret, corpora moveri à corpore tractione, & pulsione. Baculo pello lapidem; & Equus trahit currum, licet baculus pellens, & equus trahens sint corpora, moveanturque ut corpora, quatenus corpora se se nequeunt penetrare. At verò corpora pellentia, & trahentia non moventur tractione, & pulsione, sed à spiritibus penetrantibus singulas partes corporum trahentium, & pellentium. Anima hominis movet brachium, baculumque quod pellitur lapis. Anima equi movet corpus sibi conjunctum, quod trahit currum: Hæc præmiserim investigaturus naturam Fractoris mei vitri. Sic igitur argumentor.

Principium fractionis mei vitri non fregit pellendo, aut trahendo.

Corpus frangens aliud corpus, necessariò illud frangit pulsu, aut tractione.

Ergo principium fractionis mei vitri non est corpus.

Ergo est natura spiritalis. Spiritalem denomino hoc loco, non alio sensu, non alio titulo, nisi quod non sit corpus.

Principium fractionis mei vitri ordinavit plures scissuras ad unum finem,

Ordinans verò plures scissuras ad unum finem, necessariò est substantia completa,

Ergo principium fractionis mei vitri est substantia completa.

Philosophus enim, qui examinat fracturam mei vitri, intelligit evidenter esse factam non à corpore, sed à spiritu, penetrante omnes, ac singulas ejus partes, vim præcipuam exerente in duobus punctis verticalibus, & deinceps uniformiter languente.

Porro naturarum, quæ sunt locomotivæ, & substantiæ completæ, existunt plures differentiæ: quapropter inquiri illam, quæ conveniat Fractori mei: ubi ipsa verò fractio supra exposita suggerit mihi argumentum, nimirum meum vitrum scissum est in momento dati vacui: hinc sic argumentor.

Principium fractionis mei vitri ipsum fregit regulariter in arcus viginti octo, sphericè ductos à duobus punctis verticalibus, quatenus flecteret concavam supremam superficiem tubi ad contiguationem labentis hydrargiri:

Id quod frangit vitrum, regulariter, in arcus viginti octo, sphericè ducto, à duobus punctis verticalibus, quatenus deflecteret concavam

vam

vam supremam superficiem tubi ad contiguationem labentis hydrargiri, necessariò est natura prohibitiva vacui.

Ergo principium fractionis mei vitri est natura prohibitiva vacui.

Porro notavi in rerum natura, differentias spirituum esse ab invicem diversas valde.

Suppono, nullam naturarum esse à nobis cognoscibilem, nisi ex motu, cujus ipsa sit principium. Sunt principia productiva luminis, motiva corporis ad centrum, motiva à centro, motiva circa centrum alia sunt continuativa partium corporis alia divisiva corporis in partes: alia motiva, & ordinativa partium ad mixtionem: alia ad vegetationem; alia sunt susceptiva lucis in imò naturæ spiritualis, qua suscepta, lucent immanenter, videndo, imaginando, vivuntque cum multiplici jucunditate. Ego ipse vitaliter experior lucem, quam intelligo æternam, & incommutabilem, meque extendo ad omnem æternitatem & immensitatem. Sunt, inquam, naturæ spirituales principia motuum, diversorum ab invicem, quos tamen bipertior hoc modo: lucere; movere à centro; ad centrum: continuare partes corporis; & si qui sunt alii ejusmodi motus, fiunt secundum directionem linearum rectarum. Secus dicendum de vegetatione, sensatione; imaginatione, intellectu & similibus. His præmissis sic argumentor.

Principium fractionis mei vitri, cohibiturum vacuum, premit supremam tubi partem ad centrum, secundum rationem linearum rectarum.

Id quod, cohibiturum vacuum, premit supremam tubi partem ad centrum, secundum rationem linearum rectarum, necessariò est natura motiva secundum directionem lineæ rectæ.

Ergo principium fractionis mei vitri est natura motiva secundum directionem lineæ rectæ.

Conclusionem hanc demonstro alio argumento, quod ducitur, non à fractione vitri, sed à prohibitione vacui, quam supra demonstravi propriam esse hujus naturæ. Sed præmitto facti veritatem historicam. Tubus vitreus, erectus super plana superficie subjecti liquoris, parte superiore vacuus ab omni corpore, inferiore verò plena mercurio, seu alio quovis liquore, suspenso à natura prohibitiva vacui, secundum rationem gravitatis diversorum liquorum: Hic (inquam) tubus si inclinetur ad superficiem subjecti liquoris, liquor subjectus ascendit præcisè usque ad illam partem tubi, à qua linea
per.

perpendicularis, producta ad planum liquoris, sit æqualis cylindro mercurii stantis in tubo erecto. Hunc modum, hancuè moderationem quisque potest experiri, ac videre propriis oculis: vt verò id possum conuoluerè paucis verbis in vnum syllogismum aio, prohibitionem vacui fieri per lineas erectas super plano Horizontis: argumentor autem hoc modo.

Principium fractionis mei vitri prohibet vacuum, secundum rationem linearum, erectarum super plano orizontis.

Id, quod prohibet vacuum secundum rationem linearum erectarum super plano Orizontis, necessariò mouet localiter secundum lineas rectas à centro Terræ ad circumferentiam.

Ergo principium fractionis mei vitri mouet localiter secundum lineas rectas à centro Terræ ad circumferentiam.

Ergo loco mouet secundum lineas rectas.

Quoniam verò motus localis per lineam, quæ ducitur à centro Terræ ad circumferentiam, vel à circumferentia ad centrum, potest intelligi vel ad centrum, vel à centro, oportet demonstrare de principio fractivo mei vitri, vtrum, prohibendo vacuum, moveat subiectum liquorem ad centrum, vel à centro Terræ: scilicet, vtrum corpus contiguandum moveat ad Terram, vel à Terra? sic ergo argumentor.

Principium fractionis mei vitri partem liquoris applicat sphaeræ terrenæ, relicto vacuo in superiori parte tubi.

Id, quod partem liquoris applicat sphaeræ terrenæ, relicto vacuo in superiori parte tubi, necessariò naturaliter tuetur virtute limitata contiguationem corporum mundanorum cum orbe Terrarum.

Ergo principium fractionis mei vitri naturaliter tuetur virtute limitata contiguationem corporum mundanorum cum orbe Terrarum.

Non enim delapsa parte liquoris, quam non potest suspendere, reliquam conservat pendulam à vertice tubi, relicto vacuo in parte inferiore: sed liquorem contiguit cum Terra, à qua, velut à basi, erigit in tubo partem illam, quam potest elevare ad supplendum spatium tubi, vacuum ab omni corpore. Conclusionem hanc infra demonstrabo euidentius. Porro ex supra demonstratis infero aliam conclusionem, quæ evacuatora sit eam admirabilitatem, quam ingerit determinata altitudo liquoris in tubo sub quavis magnitudine diametri ipsius tubi.

P

Prin-

Principium fractionis mei vitri totum adest singulis partibus liquoris, infusi tubo, quas localiter movet ad rationem linearum à centro terræ ad circumferentiam, virtute limitata.

Id quod totum adest singulis partibus liquoris, infusi tubo, quas movet ad rationem linearum à centro Terræ ad circumferentiam, virtute limitata, necessario singulas supremas partes dati liquoris, in tubo cujuscvis diametri, movet ad eandem distantiam à centro.

Ergo principium fractionis mei vitri singulas supremas partes dati liquoris, in tubo cujuscvis diametri, movet ad eandem distantiam à centro.

Hoc arcanum prodit apertius, si cogitemus pyramidem confurgentem à circulo, cujus diameter sit longa passuum geometricorum, v.g. decem millia, latera longa duas terreni orbis semidiametros, pars verò interior sic cava. Cogitemus, (inquam) conum hujus pyramidis immitti per superficiem Oceani ad centrum terræ. Deumque annihilare quidquid aeris intercipitur à concava superficie pyramidis, aio principium fractionis mei vitri repleturum aquis marinis vacuum partem cavæ pyramidis vsque ad determinatam altitudinem, ita ut superficies aquarum, sic elevatarum, necessario sit convexa secundum rationem linearum, ductarum à centro Terræ ad singula puncta aquarum suspensarum, æquè distantium à centro.

Hæc argumentando demonstraverim de nobili fractore mei tubi vitrei, retulerimque illi eatenus gratiam pro beneficio mihi collato ea fractura, verè admirabili, quam imitari sit planè impossibile vili arte humana.

Sanè liceret ratiocinium hoc propagare in plures conclusiones, nobiliores illatis: verum nolo eas præcipere meæ philosophiæ, in qua hæc, & alia ejusmodi demonstrantur illo apparatu, quem hæc arcana requirunt. Tamen ne Eruditioni Tuæ abscondam præcisam meam sententiam de hoc eximio Ente in rerum natura, ajo, me existimare, fractorem mei tubi vitrei esse naturam illam, quam Creator præfecit sphaeræ terrenæ, cujus energia præcipuè consistat in continuandis partibus simplicibus, ac indivisibilibus corporis terreni, & in applicandis aquis ad superficiem terræ, & aere ad superficiem aquarum, quorum corporum contiguitatem tueatur, viribus tamen limitatis.

Hæc

Hæc ergo natura, quæ fregit meum vitrum, est illa ipsa, quæ in Italia, in Gallia, in Polonia, præstitit nobis spectacula jucundissima vacui, cum limitatione præpediti, intra nostros tubos. Ego enim, supra omnem formidinem erroris, certissimè, & evidentissimè intelligo, ac scio, quæ Philosophus, rem per causam cognoscendo, Corpus, quæ corpus, & partes ejus, esse per se locomobiles & consequenter implicare contradictionem, corpora, eorumque partes, esse locomotiva: scilicet, si terrenæ spheræ partes separantur omnes, æternùm manebunt separatæ, si à natura spiritali non moveantur ad continuationem: continuatæ verò, æternùm manebunt continuatæ nisi à natura spiritali discontinuentur Corpora verò quiescentia, quiescent æternùm, si non moveantur à natura spiritali: sin verò moveantur de se non resistunt moventi.

Partes corporum sunt planè indifferentes ad continuationem, & discontinuationem: & corpora ad motum, & ad quietem. Inclinationo sive partium ad continuationem, sive corporum ad motum, vel est natura spiritalis, vel est chimæra. Vis, insita partibus, sive corporibus, sympathia, antipathia, gravitas, aut levitas, & alia ejusmodi, quomodolibet nominata, vel sunt naturæ spirituales locomotivæ, vel chimæra. Dico naturas, quia ut omnis natura est principium motus, sit omne principium motus dici debet natura. Porro principia illa motuum, conservativa tam nobilium systematum in natura universali, nemo sine errore pudendo asseruerit, aut existimarit accidentia.

Sed quorsum hæc? Catastrophen instituo in fabula, quam nos Philosophi exhibemus humano generi. Scæna hætenus visa exhibebat naturas in corporibus, claudereturque omnia creata principia motuum naturalium intra convexam superficiem vltimi Cœli. Ex hac scæna cōclamaturn contra auctores exhibiti vacui in tubo vitreo, velut subtraxerimus fundamenta, seu basim mundo. Ego verò sentio, naturas non inesse corporibus, sed corpora inesse naturis: continere enim, sic dicit perfectionem, ut contineri notat imperfectionem. Natura (ut dixi) est spiritus. qui non est in corpore-ut locatum in loco: non est in corpore, ut Ens imperfectum in ente imperfectiore: neque corpus est in spiritu ut locatum in loco, sed ut ens imperfectum in ente perfectiore, ut mobile in movente, ut ordinabile in ordinante, regente, utente, & abutente. Nimirum, natura spiritalis suâ extensione

sione, ac magnitudine indivisibili, velut sphaera suae aetivitatis, intro illam convolvit corpora, à Creante suo imperio subiecta, latiusque patet sphaera illa quam magnitudo corporis sibi subiecti: ita ut, quam est impossibile dari vacuum in natura à sphaera aetivitatis omnis spiritus, tam sit facile, ac naturale, dari in sphaera aetivitatis vacuum ab omni corpore. Repeto: Magnitudinem spiritus, nomino sphaeram aetivitatis eius. Magnitudo Dei est infinita: Spirituum verò creatorum limitata. Sanè crediderim, cuilibet astro praefici spiritum continuatum partium illius, & fortassis contiguum corporum aliquorum, illo astro circumjacentium: dum verò ad singula astra eatenus applicantur quaedam circumjacentia corpora, quis certò sciat, an medii hiatus inter astra, naturaliter admittant spatia, vacua ab omni corpore? Sanè fractor mei vitri hydrargyrum ad cohibendum vacuum non erigit ultra determinatam altitudinem, nec aquam ultra tantò altiore, quantò mercurius gravior est aqua: quo vigore natura sufficienter occurrat necessitati terreni orbis, & mundi. Sed hisce sisto hanc evagationem à constituto themate.

Vale, Gentis Vistarinæ germen nobile. Dabam Varlavix Kal. April. 1648.

VALERIANI MAGNI EXPERIMENTA

D. E

INCORRUPTIBILITATE AQVÆ

Ad Peripateticum Cosmopolitam.



Cravus mensis decurrit ab editione mea Demonstrationis ocularis de possibilitate Vacui, nec tamen ullus exiit succursus Aristoteli, laboranti sub vitrea fistula: quapropter succedo ad alia experimenta, quibus expendo prima principia vestrae Philosophiæ: in qua disquisitione te desidero inspectorem, sed mitem, & veritatis amantem.

Exor-

Exordior Aquam, Vir eruditissimè, aio incompactibilem. At materia prima, ex vestra sententia, est subiectum, ex quo generantur etiam partes Terræ, Aquæ & Aeris: quæ corpora plerique Philosophorum, antiquiores Aristotele, existimarunt nec generari, nec corrumpi, sed misceri dumtaxat, unde ab illis dicta sunt Elementa: quapropter Quæstio,

Utrum Terra, Aqua & Aer generentur, & corrumpantur ad invicem, si determinetur affirmativè, necessariò inducit materiam, quæ sit subiectum illarum transmutationum essentialium: sin verò concludatur negative, non datur alia materia prima, quæ subijciatur agentibus naturalibus, præter Terram, Aquam, & Aerem. Ignem non connumero, quia ejus sphaeram ignoro.

Porro mihi sedulò legenti, ac consideranti librum, factum publici juris à Creante, occurrunt plerique motus naturales à calore in Aquam, ex quibus incompactibilitas Aquæ videtur inferri. Porro si Aqua non corrumpitur, est certum, ac evidens, quod nil generetur ex Aqua, & Aqua non generetur ex ullo subiecto: Neque enim potest quippiam generari ex Aqua, Aqua non corrupta: neque est ulla necessitas Aquæ generandæ, si ea sit incompactibilis: quapropter una incompactibilitas Aquæ evertit universam Physicam Aristotelis: ita ut sit tuarum partium examinare accuratius experimenta, quæ subjungo. Desidero ergo tuam sententiam, quippe qui publica auctoritate invigilas, & investigationi veritatum latentium in Philosophia, & defensionem earum, quas Aristoteles eduxit in lucem.

Exposui scutellam, semiplenam aqua, aeri frigidissimo, concrevitque aqua in grumum congelatum, instar segmenti sphaerici, unde quæque separatim à scutella, (id non fit, nisi in summo frigore, necius, an ejusmodi congelatio acciderit ob aliam causam) quod tamen non sic adæquabat capacitatem scutellæ, ut eam adæquabat aqua, necdum congelata; sed vacuo relicto suppleto nova aqua, hanc judicavi tertiam circiter partem ejus, quam primò exposueram in scutella, quasi vi frigoris decrevisset ex tertia parte.

Deinde consideravi grumum congelatum, adhibito vitro, magnificente species visibiles, cujus beneficio notavi innumeras, evidentissimasque partes in illa glacie, reliquis magis perspicuas, quas adhibita acu (sunt enim visibiles etiam sine vitro) observavi vacuas tum à glacie, tum ab aqua; & consequenter aut vacuas ab omni corpore, aut repletas aere.

P 3

Hoc

Hoc experimentum videtur inferre Aquam ex se non esse corpus liquidum, sed impervium, ac solidissimum, quod tamen liquecat admixtione aeris, facta à calore, quo deficiente fiat separatio aeris ab aqua, ea concretescente in gelu, sibi connaturali, intra cujus soliditatem plures portiones aeris intercipientur à superficie, quæ ante partes profundiores constringitur frigore, tametsi uberior portio aeris egurgitans, deordinet glaciei planiciem, ut consideranti hæc experimenta patet ad oculum.

propendo in hanc sententiam eo etiam argumento, quod nullum corporum sim expertus simpliciter inflexibile, præter glaciem: Nimirum sola Aqua congelata est inflexibile corpus, tametsi extendatur secundum longitudinem, & latitudinem quantumcunque, quantula cunque sit ejus crassities: nam pressum, si non frangitur, non tamen dehiscit, aut cedit ullo modo.

Examinaturus ergo vim caloris in Aquam, cum primis observavi, Calorem esse divisivum corporis cujusque in partes minutissimas, & ut plurimum in eas, quas nec visu nec tactu possumus percipere. Cineres, & caligo ex flamma, docent divisionem partium terrestrium. Vapores, partium aquearum: Rarefactiones, partium aerearum: ita ut Calor de se non moveat componendo, sed dividendo corpora.

Quoniam verò Calor videtur dividere, ut misceat elementa secundum partes minimas, suspicior, calorem intentissimum haud separare partes aquæ minimas à partibus aeris minimis: quandoquidem frigus efficiat hanc separationem: motus enim moventium contrariorum necessario sunt contrarii: quapropter si fornaci ardenti, injiciatur gutta aquæ, existimo, calorem intentissimum rarefacturum partes aeris mixtas aquæ, non tamen separaturum partes minimas aquæ à minimis aeris, licet non putem, spiritu caloris explicare suam sphaerulam ex minima parte aquæ tam late, ut explicat ex minima parte aeris, qui ex mea sententia solus inter elementa rarefcit, eo modo, quem innuo, nec tamen declaro, aut demonstro. Hinc animadverto, aërem mixtum aquæ posse vi caloris sic rarefieri, ut credatur novus aër, generatus ex aqua, corrupta usque ad nudam materiam peripateticam: quapropter attentissime legi, ac consideravi hunc textum Codicis philosophici, scilicet, motum aquæ à calore, eo stylo, quem declaravi in prima parte meæ philosophiæ,

Adhibui vas vitreum rotundum, collo, tereti, longo palmum sesqui alterum,

alterum, osculo aperto. Hujus vasis, repleti aqua, collum meris aquis, existentibus in pelui, totumque vas inclinavi ad planum horizontis, osculo tamen occupato aquis, ne sorberet quidquam aeris. Deinde applicui carbones ardentes vitro, ea parte, qua est capacissimum, & observavi accuratissimè motus omnes ab igne in aquam.

Cum primis incalcescit aqua, & plures consistunt immortè in partibus concavis, quæ magis calent: Hæ verò, aqua vix tepida, per mediam aquam moventur ad supremam partem vasis, in qua fatiscunt in aerem conspicuum, qui crescens ex continua serie bullarum succedentium, occupat successivè alias partes vasis vitrei, donec ejecta sit tota aqua, bullis crescentibus numero, magnitudine, ac velocitate: secundum proportionem intensioris caloris. Demum, remoto igne, aqua magno impetu ex pelui sursum remeat per collum vasis, quod repletur quasi totum.

Hos motus ab igne in aquas examinavi accuratè, & judicavi, id, quod ex bullis occupat supremam partem vitri, esse verum aerem; nam cum removissem ignem, & invertissem vas, reliqua parte plenum aqua, pars vacans aqua semper obtinebat regionem vitri supremam, quam aer semper sibi vendicat. Judicavi pariter, recursum aquarum ad partes vasis vitrei, altiores illa aqua, quæ est in pelui, fieri à Principio prohibitivo vacui, sursum pellente aquam, occupaturam spatium, deferendum ab aere, condensando ob remotionem ignis. Hæc (inquam) seposui ab omni quæstione.

At velò dubitavi vehementer, an aer, qui saliebat in bullas, sit ab igne generatus ex aqua, aut separatus ab aqua aut certe ab igne immisus per poros vitri. Illas rationes dubitandi, quas non habeo ab effectu, non adduco, sed eas tantum, quas ad oculum notavi. Notavi ergo, nullam bullarum intra profunditatem aquæ esse non sphericam: nullam bullarum generari sphericam: sed exordia illarum esse hemisphærica, protuberantia ab illa parte vitri, quæ ab igne maximè calet, quasi ignis, reſeratis poris vitri, urgeat aerem intra vas: vel certe aer, mixtus aquis, rareſcat ingenti vi caloris. Hisce tamen argumentis opponebam sententiam, communem omnibus Philosophis; hærebamque suspensus inter pelvim, & Peripatum. Mihi autem volventi mentem in omnem partem, sicunde alluceret ratio aliqua evidentior, incidit novum experimentum, quod pote sit dirimere quæſtionem haud inevidenter.

Apposui igni Ahenum plenum aqua, in cujus medio collocavi vas vitreum,

vitreum, pariter plenum aqua, ratus, hanc non posse bullire, quantumcumque aqua in aheno bulliat, si verum sit, ebullitionem fieri dumtaxat ab aere, non generato ex aqua, sed inducto per poros vitri: nam vitrum in aheno ambiunt, non aer, sed aqua. Adhibui ergo ignem vehementissimum, & aquis ferventissimè bullientibus in aheno, illæ, quæ erant in vase vitreo, tametsi calerent intensissimè, quiescebant tamen sub immota superficie. Nimirum, non aderat aer, ambiens vitrum, per cuius poros penetraret, sed aqua, quæ poros vitri, alioquin referabiles à nimio calore, oppleret, ac reficeret humore obruidente siccitatem, & calorem ignis.

Hæc observavi sæpius, nec tamen deposui multam formidinem erroris: scilicet. ingravescente & premente auctoritate totius Peripatus. Quid si (mihi objiciebam) aqua, media inter ahenum, & vas vitreum, obtundat acrimoniam caloris, necessarii ad rarefactionem aeris admixti aqua? Excogitavi ergo aliud experimentum. Justam portionem chalybis, igniti quoad fieri potest, merli aquis illis, quæ in vase, locato in medio aheni ferventissimè ebullientis, bullire volebant: & notavi evidentissimè, aquas illas elevare à fundo, ubi jacebat chalybs, fluctus vehementes, & præaltos, non tamen ullam bullam, præter nonnullas, quas aqua, sursum acta, recidens semper efficit, tametsi sit frigidissima.

Hiscæ à me consideratis, mente non præoccupata, sed intenta veritati, objeci huic experimento vapores (quandoquidem bullæ fatiscunt Aristoteli) qui exhalantur ab aqua calefacta, velut sint prima rudimenta aeris, generandi ex aqua: Quapropter implevi ampullam vitream aqua calidissima, quam, inverso, ac clauso orificio, merli aquis in pelui, perinde caladissimis, ita ut nil aeris subintraret vitrum, observaturus, an vapores à calore, peterent, & occuparent (ut bullæ) supremam regionem ampullæ. Stetit ergo ampulla in pelui pluribus diebus, nec tamen in ejus summitate visa est ulla: vel minima, portio aeris. Hanc aquæ pertinaciam in sua essentia excusavi à defectu aeris in ampulla, velut sit necessarius excipiendi, & alterando vaporis, ut convertatur in purum aerem. Quapropter præfatam ampullam semiplenam aqua, reliqua parte oppletam aere, inverso orificio, merli aquis in olla contentis, & collocatam super fornacem semper calentem, observavi, an ex vaporibus, elatis à subiecta aqua ad regionem aeris, generaretur aer, qui, dilatatus, occupet illam quoque regionem totamque ampullæ capacitatem. Stetit ampulla in olla super fornacem semper calentem

calentem diebus multis, aquis sensim evaporatis, & successivè additis, nec tamen aer occupavit totam ampullam: imò nec crevit ullatenus, aut decrevit, nisi ex rarefactione, & condensatione varia à vario gradu caloris: aquis replentibus ollam & ampullam, non semel, sed sæpius factiscentibus in vapores.

His ergo accuratè consideratis, nil occurrebat, quo excusarem communem sententiam de generatione aeris ex aqua: Hæc enim experimenta inferunt incorruptibilitatem aquæ à fortiori: Nam si ignis adhibitus non corrumpit aquā, eam vi caloris haud corruerit radius solis. Tu verò objicis, regionem aeris in ampulla esse angustam: requiri, ut generetur aer, sphaeram aeris integram. At ego: Cur non sufficiat aer in præfata ampulla satis ampla, cum tuo iudicio tum sufficeret si e aere, quando ab aqua bulliente argumentabaris aerem generatum? Habet Philosophus non Peripateticus, comparatus ad Peripateticum, rationem, & sortem, quam Medicus Chymicus ad Galenistam; Chymicus, nisi restituat sanitati moribundum, nil efficit, sin vero sub ejus cura moritur, hunc ille mactavit. Illos verò, qui sub cura Galenistarum sanantur, sanavit Galenista: & alios, qui moriuntur, mactavit morbus. Peripatetico licet argumentari à dictis ab Aristotele. Non Peripatetico nefas est adducere sensu percepta. Spero tamen, te aut consensurum veritati, aut disputaturum conditionibus æquioribus. præstolor tuam sententiam.

Varavia 15. Martii 1648.

VALERIANI MAGNI

De Atheismo Aristotelis,

AD MERSENNVM

Fratrum Ordinis Minimorum, Virum Clarissimum.

MERSENNE Qui nuper Romæ percontaberis, quæ esset mea sententia de nova quadam philosophia, nunc Lutetia, degentem Varavia, affaris de simili argumento. Ist hæc conspiratio animorum ad polum veritatis quo magnete perficitur? Ab

Q

occulta

occulta virtute Telluris applicamur ejus convexo, velut lineæ erectæ, singulæ ad singula puncta verticalia cæli. At verò Animus, optima nostri pars, erigitur ad punctum unicum, quod respicit meridianum omnium mentium: Id est Lux intelligibilis, à qua omnes, & singuli derivamus nobis rationes æternas essendi, intelligendi, volendi, & operandi. Hæc lux est magnes ille, qui sibi conciliat mentes generosas. Atque utinam Tu, & alii tecum, mihi accedant: mihi (inquam) gestienti vindicare in libertatem Lucis intelligibilis innumeros hominum, quos laus ingenii, tributa Aristoteli, captivat in obsequium doctrinæ ejus. Si enim accuratè perpendo ejus auctoritatem simul cum Doctrina, Tyrannus est, qui premit genus humanum perniciosius ullo Heresiarcha, ullove hominum, quos tulerit ætas ulla.

Laudatur enim Stagirita ab acumine mentis: laudatur à doctrina: laudatur ab Ethnicis, à Christianis, à Catholicis, ab Hereticis: & tamen docet, Mundum esse æternum, & increatum, qui regatur fatali necessitate motus Cælorum, Deo nil penitus efficiente. His adde ex ejus sententia mortalitatem Animæ rationalis, & cense, qua salute generis humani laudetur hoc monstrum.

Atheismus est culpa, qua nulla alia æquè laceffit iram Numinis. Atheismus est malum, quo nullum est perniciosius generi humano. Aristoteles inducit atheismum iis argumentis, quibus nulla efficaciora sint excogitabilia. Auctoritas Stagiritæ apud homines ea est, qua, post auctorem fidei Christianæ, nulla extat magis motiva mentium humanarum: illi enim, qui in studiis universalibus stipendio, & auctoritate publica præficiuntur instituendis in Philosophia, non sunt alii, quàm Peripatetici. Heu quâtes Monarcha mentium humanarum est Aristoteles! Jura Regni, & majestatis ejus exposuero satis unico Elogio, quod nuper prodit auctore Viro clarissimo: prodit autem instar legis latæ, ac promulgatæ. Codex ita habet.

Quid ais Plini? Aristoteles vir est immensa subtilitatis: & Averroes, Aristoteles est humani ingenii finis Alius tamen Græcus iste (Philoponus est) evexit: Aristoteles humanum ingenium excessit. Et sanè in veteribus nostris scholasticis legere memini, assumi oportere à nobis hanc mensuram ubi periclitari volumus, an propositio aliqua divini fidei superet verticem humani intellectus:

Aristoteles istud fidei dogma non intellexit: igitur excedit naturale lumen humanæ mentis.

Adduntque ingenium illud in antecessum à Deo Ecclesia Catholica præpa-

preparatum, ac veluti faculam accensam, qua paulisper tenebras molliret, ut nox nostra promptius & facilius, divinum Fidei lumen exciperet. Hæc ille.

Quid ais Merfenne? Fortassis distinguis dogmata, quorum illa, quæ juducunt, fulciuntque atheismum, damnentur secundum fidem, reliqua laudentur. Nil ad rem: Laudatur Aristoteles ab immensa intellectus subtilitate, quæ excedat naturalem conditionem naturæ humanæ. Hunc ergo Homo, tametsi prudens, haud faciliè crediderit, decipi crasse, ac stolidè circa prima principia rerum omnium: quapropter, auctore viro incomparabili, securus exsolvet animum suum ab omni religione. Obstat (inquis) auctoritas Fidei Christianæ, mundo contestata sufficientissimè. Tecum sentio. Obstat quoad majorem partem eorum, qui Christo iniantur. At verò quis numeret Atheos, innixos auctoritati, & doctrinæ Aristotelis? Quod verò reliquum Philosophiæ peripateticæ sit dignum illa laude, & opinio tam falsa, quam universalis. Mihi desipit ille, qui putet, sciri posse naturam, ignota causa ejus efficiente. Est porro infidelis, qui detrahit Deo creationem, & regimen mundi. Eum verò, qui non legit in textu Stagiritæ mundum æternum, & increatum, ignoro, an vivat: laudo tamen zelum, ac pietatem nonnullorum, qui virum, æmulum auctoritatis divinæ apud homines torquent ad dogmata Fidei.

Quorsum hæc Valeriane? Dicam: Eo detractum Aristoteli auctoritatem inimicam Deo, exitialem generi humano. At desidero socios, emancipatos in philosophicis à discipulatu, qualiū Gallia vestra est feracissima. Novi vestra ingenia, & notavi, dum essem apud vos, alacritatem animi vestri, si sit fixa sub radio Saturni, exhibere viros incomparabiles. Hos præ aliis exopto socios, si non Antesignanos in philosophico conflictu: Te verò, Merfenne, concitatore, ac Duce: Nimirum, publicabo sententiam meam de Deo, & Natura, vituperato atheismo Stagiritico: & dum sensim, ac per partes ea prodit in lucem, vos desidero censores, qui eam aut damnetis, aut approberis, ea rationum soliditate, ac dicendi licentia, quæ exuat Peripatum argumentis ab auctore magistri, cogatque pugnare sola Ratione, ex iis, quæ sunt nobis per se nota, aut per se noscibilia: nolo enim (fuero compos voti) aptare structuræ philosophicæ ullam lapidem insignem, non expolitum tunctionibus, & pressuris: nunc verò præmitto unum, submovendum à philosophia Christiana.

Aeternitas temporis est Aristoteli lapis fundamentalis, super quo

Q 2

erexit

erexit structorum suæ philosophiæ usque ad fastigium: idque ea ostentatione ingenii, & sapientiæ, quam supra recitavi. Est (inquam) Aristoteli æternitas temporis lux illa, quæ revelat humanæ menti secretissima Dei, & mundi. Hanc verò penetravit subtilitate immensa. Cum primum statuit, nil esse actum in tempore, præter indivisibile momentum, quod nuncupatur *Nunc*. quod sit necessario terminus temporis præteriti, & initium futuri: & consequenter asserit, existentiam ullius *Nunc*, sine antecedente tempore, esse impossibile: hinc verò infert æternitatem temporis. Hanc inducit alio argumento. Motus vel est ab æterno, vel cœpit aliquando. Si sit ab æterno: ergo & tempus: est enim tempus mensura motus. Sin asseras, cœpisse, subinfert extitisse *Moventem*, qui excitavit *Ens* motivum ad movendum actum, postquam quievisset tempore infinito. Porro si hoc concedis, vel ponitur motus ante motum primum, vel processus in infinitum inter *moventia*, & *mota*: hæc verò sunt impossibilia: Ergo Tempus est æternum.

Quod autem Stagirita posuerit hanc æternitatem, velut præcipuum fundamentum suæ philosophiæ, est manifestissimum ex ejus-textu, quem paucissimi Peripateticorum legunt; quapropter id confirmo auctoritate D. Thomæ, qui lect. 6. super 12. Metaph. sic ait: *Ex hoc igitur processu manifestum est, quod Aristoteles hic firmiter opinatus est, & credidit necessarium fore, quod motus sit sempiternus, & similiter Tempus: aliter enim non FUNDASSET super intentionem suam de inquisitione substantiarum immaterialium.* Hæc Doctor Angelicus.

Maeste ergo, mi Stagirita, immensa tuæ mentis subtilitate, & constituta æternitate temporis, exere tuam sententiam de Deo, & Mundo. Audiamus Mersenne, quid inde promat, seu inferat. Tempus est æternum, ergo & motus: Motus est æternus, ergo & movens, & mobile Cælum: *Moventia* Cælos, & Cæli, sunt æterna, ergo non facta, seu non creata: *Moventia* Cælos movent motu æterno, ergo indefatigabilia, ergo separata à materia, ergo intellectiva: *Motores* Cælorum sunt naturæ intellectivæ, ergo movent alicujus finis gratia: *Finis* est optimum, ergo *Ens* optimum movet sub ratione finis intelligentias motrices Cælorum: Ergo *Ens* optimum est unicum movens immotum: ergo non movetur intelligendo alia à se, Ergo seipso est beatus.

Unde Mersenne, quàm concinnè, quàmve, eleganter theologizet:
ex æter-

ex æternitate temporis. Audiamus, ut aptat eandem æternitatem dignoscendis corporibus naturalibus. At licet mihi interpellare tantum Philosophum, differentem de Deo, & natura. Mundum hic & nunc existentem, accuratè consideratum, animadverto, esse compositum, ordinatum, limitatum, necessitatum: velim ergo eruat nobis ex tempore æterno horum causas primas: ut enim Cælum motum necessario movetur à movente immoto, sic Mundus necessitatus, limitatus, ordinatus, compositus, supponit limitans non limitatum, necessitans non necessitatum, ordinans non ordinatum, componens non compositum, ex vi hujus axiomatis.

Omne, quod movetur, movetur à alio.

Audiamus: Movens Cælum, quia movet immotum, conservat habitudinem ad Cælum motum æternaliter eandem. Ergo motus Cæli semper est idem. Cælum motum, motum movet subjectum mundum elementarem: Ergo variat æternaliter habitudinem ad mundum elementarem: Ergo inducit vicissitudinem generationum, & corruptionum æternam: Ergo supra mundum elementarem nulla vicissitudo, nullus motus novus, nulla actio nova, nulla essendi, movendi, aut agendi possibilitas, quæ actum non sit ab æterno; hinc illud axioma.

In sempiternis idem est esse, & posse.

Mundus est realiter compositus ex corporibus, & naturis realiter ab invicem distinctis: verum, quia est æternus, nullum habuit Principium componens. Mundus est realiter ac essentialiter compositus, cum ordine ad fines, cuilibet naturæ, ac toti mundo bonos: verum, quia est æternus, à nullo Principio ordinante est essentialiter ordinatus. Mundus est sic compositus, & ordinatus, ut singulæ ejus partes habeant gradum entitatis essentialiter limitatum in ordine ad finem intentum: tamen, quia est æternus, nullum extitit Principium: limitans naturas partium ejus Mundus movetur ex necessitate naturæ: verum, quia est æternus, necessitatur, nullo prorsus existente Principio necessitante non necessitato. *Dicere enim (1. Metaph.) ideas esse exemplaria, & cetera eis participare, vaniloquia, & metaphoras poeticas dicere est. Quis enim est, quod agit ad ideas inspiciens? &c.* Mundus est ab æterno, Ergo generationes & corruptiones corporum sublunarium sibi succedunt ab æterno: Ergo corporum generatorum fuisse infinita: Ergo non extitit primus Hominum, Leonum, Equorum, Bovum, Gallinarum, vel Ovorum, & aliorum, quæ ullo modo generantur.

generantur, & corrumpuntur: Ergo animarum rationalium, si sint immortales, actu existunt infinitæ, quod cum sit impossibile, necessariò sunt mortales.

Quid tibi videtur Merfenne, de hac Philosophia? Dicam ex persona Atheistarum, apud Cic. lib. 1. de Natura Deorum. quid illis videatur.

Per obscura questio est de natura Deorum, qua & ad agnitionem animi pulcherrima est, & ad moderandam religionem necessaria, &c. Vos enim imposuistis in cervicibus nostris sempiternum Dominum quem dies & noctes timeremus. Quis enim non timeat omnia providentem, & cogitantem, & animadvertentem, & omnia ad se pertinere putantem, curiosum, & plenum negotii Deum? &c. Quod æternum, beatumque sit, id nec habere ipsum negotii quidquam, nec exhibere alteri, Itaque neque ita, neque gratia teneri, quod, qua talia essent, imbecilla essent omnia &c. nimirum, Ede, bibe, lude, post mortem nulla voluptas.

En ut æternitas temporis, est Aristoteli lapis fundamentalis, super quo construxit Arcem peripateticam! consecrandam non cultui Creatoris, sed ventricorum, quorum Deus venter est, & gloria in confusionem. Nec dubito, quin hæc infanda lues corrupisset majorem humani generis partem, nisi obstitissent illi Peripateticorum, qui ad normam fidei correxerunt dogmata concernentia religionem, vel confutando, vel textu Aristotelis detorto ad saniores sensus, Hic ergo lapis submovendus est à fundamento philosophiæ Christianæ. Id negotii sic aggredior.

Tempus est motus successivus, quatenus cogitatur totus simul, servata tamen intentione præteriti, præsentis, & futuri. Motus enim successivè nil actu est à parte rei, præter NUNC labile. Porro ipsum NUNC non potest esse mensura temporis, quemadmodum nec punctum est mensura lineæ. Sic verò aliqua pars temporis mensurat tempus, ut aliqua pars lineæ mensurat lineam. Mensurans est animus cogitantis motum successivum totum simul, quem nequiret cogitare, si ipse Animus non esset punctum non labile, sed stabile. Ego memini annorum sexaginta, quod foret impossibile, si ego non sim idem ille, qui fueram ante annos sexaginta: ita ut mea immutata essentia sit NUNC stabile, quod semper idem durat, labentibus innumeris NUNC in motu successivo. Animus ergo, quia durat, comprehendit Tempus, cujus partes numerat aliqua parte aliquotâ ejus. NUNC ergo stabile comprehensivum temporis nullam habet proportionem ad illos mo-

los motus, quorum præcipue ipse animus est principium effectuum: quæ enim est proportio puncti ad lineam, ea est ipsius Nunc stabili ad Nunc labile: scilicet, nulla. Ea verò, inter quæ nulla est proportio, nec sunt inter se æqualia, nec inæqualia, nec villo modo comparabilia. Itaque tempora motuum nec sunt æqualia; nec inæqualia, neque comparabilia cum Nunc stabili ipsius Animi, comprehendentis ipsum Tempus.

Sanè Nunc stabile eorum entium, quæ habuere initium essendi post motum Cæli, habet in tempore momentum respondens initio illi, licet labile momentum temporis sit incomparabile cum stabili Nunc Entis incipientis esse. Quapropter Tempora, eiusmodi momenti intercepta, sunt invicem commensurabilia, licet, ut dixi, sint incommensurabilia cum ullo Nunc stabili. Verum stabile Nunc entis sine initio essendi, est multò evidentius incommensurabile cum Nunc labili, totoque tempore: ita ut sit & impossibile, & prorsus inintelligibile. Tempus esse coæternum Enti, non habenti initium essendi: Casus enim ipsius motus à simultate naturæ cum morvente, & mobili, necessario inducit initium temporis, ut supra dictum est.

Tanta molis erat labens cognoscere Tempus.

Est Deus: Est Angelus: Est Cælum. Esse non est Nunc labile, sed stabile: & cum Ens desinit esse, non labitur successivè ad non esse, sed in instanti indivisibili contingit illa desinitio essendi.

Angelus active movet Cælum. Hic motus est natura prius passivo motu Cæli, & naturà posterius ipso Angelo: quemadmodum & passivus motus Cæli est naturà posterius ipso Cælo. Tempus verò est naturà posterius passivo motu Cæli: siquidem Tempus est motus Cæli successivus, ut cognitus totus simul. Ergo nil eorum, quæ natura sunt prius tempore, mensurari possunt tempore. Scilicet, non est possibile denotare in tempore momenta, sub quibus Angelus cæpit movere Cælum, & Cælum cæpit moveri: sed necessariò illa duo initia sunt primum Nunc labile dati motus successivi ipsius Cæli. Ergo falsum est non dari in tempore vllum Nunc, quod non sit terminus temporis præteriti.

Quoniam verò primum Nunc motus ipsius Cæli est labile: Cælum verò, quoad suam essentiam, est Nunc stabile: impossibile est, id, quod labitur, esse essentiam Cæli: sed est contactus, y.g. partis A Cæli moti, cum parte B corporis, à quo recedit pars A:
qui con-

qui contactus tamdiu variatur,quàm diu Cœlum moverur : quæ successio est impossibilis, si Cœlum, quoad suam essentiam non sit *Nunc* stabile, durans sub contactu labili. Porro *Nunc* stabile, sive Cœli, sive Angeli, sive Dei, sive ullius aliorum entium, nullam habet proportionem cum *Nunc* labili. Miror ego, Aristotelem, virum subtilitatis immensæ, quæ excedat humanum intellectum, nequivisse sufficienter regredi à tempore cogitato ad se cogitantem, & notare, nullam esse sui, multò minus Dei, proportionem ad tempus cogitatum. Scilicet, philosophatus est à cavea chimerici temporis infiniti, & inde propagavit suum Atheismum, velut fumum teterminum, exhaustum de puteo abyssi.

Habes Mersenne paucis, quod in mea Philosophia pluribus expono : Tibi etiam pauciora sufficiunt. Velim ergo adhibeatis & Vos vestres ferreos erueno huic lapidi fundamentalis, confutandæ scilicet æternitati temporis, quatenus Atheismus Aristotelicus exponatur irrisioni, & ludibrio omnium: prout fieri decreverunt Patres Concilii Lateranensis secundi.

Quoniam verò Philosophia Christiana ædificanda est, dum Pagana diruitur, profero duos lapides, Fundamentalem unum, Angularatem alterum, quos velim examinari, & aptari discussione, si fieri posset, omnium Orbis sapientum. Fundamentalis est Ratio Entis perfecti. Angularis est subsistens, ac vivens similitudo præfatæ Rationis.

Edidi tractatus duos de fodina, ex qua eruuntur certæ notitiæ horum lapidum, quos nuncupavi de *Luce* mentium. Hos rogo consulatis. Fodina est proprius uniuscujusque Animus, cui lucet immediate ratio Entis perfecti : ipse verò Animus est vivens, ac subsistens imago præfatæ Rationis. Ratio Circuli non est circulus, sed idea ejus. Ratio Entis perfecti non est idea Entis perfecti, sed est ipsissimum Ens perfectum: Ens enim perfectum est essentialiter Ratio Ego verò experior mentaliter, me esse subsistentem lucem intellectuam, simillimam Rationi præfatæ, parturientem immanenter lucem de se luce, quæ lux parta est species intelligibilis, repræsentativa lucis æternæ, sub cujus radio æterno, & incommutabili sum, & vivo intellectuivè, innixus semper ac indeficienter rationibus æternæ, & incommutabilis veritatis, ac bonitatis: per quod lumē cognosco summā stoliditatem eorū, qui sentiūt. Animā rationalem non creati à Luce æterna, sed educi de potentia materiæ,

teriarum, à luce stellarum, quæ cum hic & nunc luceant, haud possunt producere lucem, essentialiter repræsentativam lucis æternæ.

Homines isti, qui ignorare seipsos, posuerunt in Cælum os suum, & lingua eorum transiit in terra. Hæc de Atheismo Aristotelis. Vale mi Merlenne, meque tui amantissimum vicissim ama. Scribebam Varavia 13. Kal. Decemb. anno 1647.

VALERIANI MAGNI RESPONSIO

A D

Peripateticum Cracoviensem.

Vulgatur libellus sub titulo Peripatetici Cracoviensis, quem approbavit Magnificus & Admodum Reverendus Iacobus Vitellius, Academiæ Cracoviensis Rector. Ille argumentatur contra meam Demonstrationem ocularem de possibilitate Vacui: Hic patronos illius sententiæ denominat (sunt ejus verba) *Novatores, planam & sanam doctrinam Aristotelis, ac receptam ab Ecclesia Catholica convellentes, & opinionibus novis viam sectis innumeris sternentes, vel certitudinem sciendi tollentes: &c.* Vtrique satisfacio.

Peripateticus Cracoviensis infert fallaciam demonstrationis ocularis, tam in Geometricis, quam in physicis, abstrahendo à mea, quam exhibui de Vacuo. Huic concedo totum. Sub finem verò libelli me committit cum Antonio Maria Fratre Capuccino, Viro erudito, & mihi amicissimo, argumentante pro impossibilitate vacui. Huic non respondeo, quod nil habeat contra experimenta à me exhibita. Sed cur non directè ad fistulam? quam demonstro immunem ab erroribus, quos noster peripateticus tantopere pertimescit. Fateor, aerem in fistula vitrea nullum exhibere colorem, & consequenter Hominem ex non visione corporis non posse inferre Vacuum, quam oppositionem præveni in meo libello hiscè verbis: *Quod erat demonstrandum ad oculum: nimirum, adjuncto oculis mentis.* Hunc textum debuit peripateticus accuratè perpendere.

Fateor (inquam) Vacuum non esse visibile oculo corporali: at visibile est oculo mentis Hominis illius, qui oculo corporis intuetur meam fistulam. Id, cum multipliciter possim demonstrare, ostendo hoc unico modo.

R

Detur

Detur fistula longa ultra quinque quartas partes ulnæ Warfaviensis, & secundum artem, exonerata illa parte mercurii, quam Natura prohibitiva Vacui nequit suspendere, ajo, partem fistulæ superiorem esse vacuum ab omni corpore: Peripateticus Cracoviensis negat. Quis dirimat hanc quæstionem? Ratio, adhibitis oculis. Rationem adhibeo hoc modo. Si penetratio corporum sit impossibilis naturæ, & fistula obturato orificio invertatur quantumcunque celeriter, ita ut pars, quæ fuerit infima, sit suprema, necessariò, si, præter mercurium, contineat aliud quodcunque corpus, mercurius occupans superiorem partem fistulæ, non penetrabit corpus infernum, sed stabit super illud dum id sensim ascendit per mercurium ad partem fistulæ supremam. Sin verò pars illa vacet ab omni corpore, mercurius, inversa fistula, necessariò ruit præceps ad partem inferiorem: scilicet nullo corpore præpeditus, visiturque Vacuum in parte suprema. Hanc rationem video oculo mentali, quam videt & universus Peripatus: siquidem penetratio corporum est Aristoteli multò difficultior Vacuo.

Huic rationi adhibeo oculum, scilicet, acceptam realem fistulam vitream, cujus pars superior à me ponitur ut vacua, inverto, & eodem pene momento video oculis partem supremam fistulæ vacuum à mercurio, qui illo ipso momento cernitur occupare infimam, scilicet à nullo corpore præpeditus. Deinde acceptam eandem fistulam, cujus superior pars sit vacua, inverto, & de obturato orificio, aërem admitto, quo suppletam iterum inverto, in cujus suprema parte visitur mercurius merus, ac purus, stans super aerem occupantem infimam, & sensim ascendentem per mercurium ad supremam. Demum acceptam fistulam, cujus superior pars sit vacua, exonero aliqua parte mercurii, quam aere volo suppleri, & postmodum, obturato orificio, eam inverto: quo momento visitur in suprema parte fistulæ residua pars Vacui sub quo visitur & mercurius, & sub mercurio admissa portio aeris, sensim, ut dictum est, ascendentis per mercurium. Hi ergo motus visi in fistula, si subsumantur præfatæ rationi incommutabili de naturali impenetrabilitate corporum, inferunt existentiam Vacui. Ergo mea Demonstratio ocularis, insistens rationi æternæ, est immunis ab erroribus, qui alioquin possunt irreperere à fallacia oculorum corporalium.

Quoniam verò in dato vacuo est lumen, quod patet ad oculum, quæritur, ut in vacuo producit, utve subsistit? Sane Aristoteles non

non patitur productionem formæ sensibilis, nisi ex materia prima, si forma sit essentialis: vel ex subiecto corpore naturali, si forma sit accidentalis: quapropter nec corpus illuminans vitrum, nec vitrum illuminatum possunt extendere proprium lumen in spatium vacuum, maximè cum forma, quæ non potest deferere subiectum, cui inhæret, & transire in aliud, multò minus possit relicto proprio subiecto, cui inhærebat, subsistere separata. Dicendum igitur, quod lumen in vacuo est productum vel à primo lucente, vel à vitro pariter lucente, ex nullo subiecto, quodvè lucens sit suapte natura fecunda productivum luminis, subsistentis sine subiecto cum essentiali dependentia à lucente. Hisce porrò concessis, ruit universa Philosophia Stagiritica. Nam si lucens potest producere lumen ex nihilo subiecti, aut materiæ, multò magis potuit, potestque Deus creare mundum ex nihilo subiecti, aut materiæ. Hinc cadit æternitas motus, & temporis, & præcipua pars Metaphysicæ Aristotelis. Formæ verò cum non educantur de sterili potentia materiæ, aut subiecti, sed productæ è natura fecunda inducantur in materiam, seu in subiectum, subvertunt & ejus Physicam: quasi doctrina Stagiritica, detrita longo usu tot sæculorum, exolescat tandem, & absumatur.

Equidem prudens perpendo, quæ consecutura essent occasum Peripatus, & nonnulla animadverto non mala, tametsi horrenda. Ignorasse est plurimis malum horrendum: Nonnullis ex generosa indole duriusculum est, quod alius sciat. Hæc duo si seponantur, reliquæ sequelæ, ex casu Stagiritæ, conciliant Deo cultum, humano generi lumen veritatis, & Ecclesiæ Catholicæ laudem patetæ veræ Philosophiæ. Sanè me pueret nostri, si non Christianus, aut non-Catholicus cogeret nos vi mentis, & vi veritatis abjurare Aristotelem, & inire novum discipulatum sub magistro non-Christianiano, aut non-Catholico. Numero annos quadraginta à primo meo conatu contra Aristotelem, non pruritu novandi vetera, sed cognoscendi Creatorem meum, quem lumine rationis cernebam, at involutum tenebris palpabilibus, quas mihi, licèt oculatius perspicienti, offundebat auctoritas Aristotelis, nimium commendata, ac venerata. Verum mihi invocanti gratiam Spiritus Sancti, & placita sapientum, & contribuenti tantillum operæ meæ ad facinus tam sanctum, tamve præclarum, id accidit, quod non credidissim. Seposita Italia, ac Germania concessi in Poloniam, rātus, libertatem Sarmaticam, & indolem Polonicam, excussura

jugum Stagiriticum, cum intellexerint erroneum. Sed impingo in difficultatem aliquam: quæ ea sit, dicam. Nil in philosophicis actitatur frequentius, quam disputare in utramque partem contradictionis non solum illa, quæ aliena sunt à mente Aristotelis, sed & à fide. Quæritur passim, an sit Deus? & profertur ea argumenta contra Divinam existentiam, quæ videntur esse validissima: hac enim pugna veritas impetita, illucescit pertinacius. Ego verò adducto unico experimento pro possibilitate Vacui, non possum extorquere responsionem amicam sed execrationem publicam. Heu quam fallimur in nostris cogitationibus! Existimabam me iri acersitum ab illis, quorum interest, quatenus me audirent coram de verbo hoc, & expendere pondera, imò momenta rationum, ex quibus pendula sit universa Philosophia Aristotelis: Non enim Iagello Rex Poloniæ instituit septem Cathedras docendæ philosophiæ Aristotelicæ, sive ea deprehendatur vera, sive falsa. Si pugna scholasticorum sint inquisitivæ veritatis, non detrectarent illa argumenta, quæ evertunt Thesim. Quis est inter Academicos, (cum sit mos omnium Academiæ) cui non liceat argumentari contra Vacuum? nemo omnium: At cur non licuit Valeriano? Fortassis quia suo argumento evertit impossibilitatem Vacui. Hæc sufficiant peripatetico Cracoviensi.

Id porro, quod concernit supra expositam approbationem, reduco ad duo puncta. Cum primis dico, numerari inter vituperatos Novatores, ac sectarios Valerianum Fratrem Cappuccinum: Admod. Reverend. P. Mersemmum Ordinis Minimorum Theologum: D. de Roberval Mathem. scient. in Collegio Regio Franciæ Professore: D. de Paschal præcipuæ nobilitatis Virum: D. Evang. Torricellum Magni Duc. Ætruriæ Matth. scientiarum professorem primarium, Viros clarissimos. Ego Valerianus existimo, candorem meæ doctrinæ non posse denigrari illa censura. Reliquorum uniusquisque viderit, quomodo consulat suæ famæ.

Secundum punctum exponit, quomodo philosophia Aristotelis sit recepta ab Ecclesia Catholica. Dico igitur, à nato Christo usque ad annum circiter 1164. in quem incidit mors petri Lombardi Magistri sententiarum, auctoritatem Aristotelis nunquam fuisse adhibitam in Theologicis, & obscurè usurpatam in philosophicis. Apud Magistrum sententiarum nullus allegatur Philosophus: argumenta petuntur à sacro textu, à patribus, à Conciliis, à ratione (suo pte) iudicio inducta: multò minus Aristoteles legitur allegatus à Dionisio

Arco-

Arcopagita, qui ante Magistrum sententiarum prælegebatur studio-
sis Theologiæ. Sic actitatum est in Ecclesia totis 1164. annis. In phi-
losophicis verò Plato est adhibitus prælatus Aristoteli. Circa quod
tempus Averroes, cognomento Commentator, scilicet Aristotelis, e-
rexit Philosopho illi cathedram in Hispania, ex qua propagatus est
Peripatus per totam Europam, id ægerrimè ferentibus Romanis
Pontificibus: unde factum; quod in Concilio Lateranensi secundo
sub Leone X. publicatum sit hoc Decretum anno D. 1513. 19. De-
cemb.

Cumq; verum vero minimè contradicat, omnem assertionem, veritati illu-
minatæ fidei contrariam omnino falsam esse definimus, & ut aliter dogmati-
zare non liceat, districtius inhibemus, omnesq; hujusmodi assertionibus inha-
erentes, tanquam hereticos vitandos, & puniendos fore decernimus. Insuper
omnibus, & singulis Philosophis in Vniuersitatibus studiorum Generalium, &
alibi publicè legentibus, districtè præcipimus, ut cum Philosophorum præ-
cipua, aut conclusiones, in quibus à recta fide deviare noscuntur, auditoribus suis lege-
rint, seu explicaverint, quale hoc de immortalitate animæ, aut unitate, &
Mundi æternitate, ac alia hujusmodi, teneantur eisdem veritatem religionis
Christianæ omni conatu manifestam facere, & persuadendo pro posse docere,
ac omni studio hujusmodi Philosophorum argumenta, cum omnia solu-
bilis existant, pro viribus excludere, atq; resolvere.

Hæc verò sufficiant.



R 3

VA.

VALERIANI MAGNI
SOLILOQUIORUM
DECAS PRIMA.

A D
VLADISLAUM
QUARTUM.

POLONIÆ, & SVECIÆ REGEM
Serenissimum ac Potentissimum.

LECTORI.

Dum me exercerem in contemplatione
lucis æternæ, cui cantarem canticum
novum, in specimen vitæ intellectualis
ex mea Philosophia: excidit Decas so-
liloquiorum meorum olim exarata ad solatium
Sereniss. Vladislai IV. Regis Poloniæ, memo-
riæ, gloriosæ, quam, occupatus aliis studiis, subii-
cio in specimen permissum, pro ut extat impressa
Warsaviæ. Vale.

REX

REX IN AETERNUM VIVE.

SI nullum extet publicum testimonium meae humilissimae observantiae, & devotionis erga Majestatem Tuam, contraho notam ingritudinis apud Orbem, conscius beneficiorum, in me meamque familiam, à Te clementissimè congestorum. Sed nequod fuerit illud meum obsequium erga Te, celebrandum in Orbe, si Philosophiam meam, dudum devotam Virgini Deiparae, non dedico Nomini tuo? Incidit tamen placitum, si quid edam Tibi ad peculiarem utilitatem, tametsi hoc ipsum sit Virgini Matri sacrum. Temperare veritatem Philosophicam ad palatum Tuum, qui imperio Orbis Polonici distraheris à studio philosophico, si per me fiat, fuerit sanè argumentum animi devoti erga Majestatem Tuam. Feci: studiumque bene merendi de Te erupit in hæc mea Soliloquia, futura fortassis, quam jucunda; tam salutaria; aliis quoque qui ea lectitaverint, & ruminaverint assidue.

At non devincior Tibi solo jurè beneficii accepti, sed flector in obsequium à decore animi Tui. Annis ab hinc triginta ingenium meum probasti, & vultum, & probe nosti, quam averser omnem adulationem, etiam non planè indecoram: & tamen hanc meam de te sententiam pronuncio Orbi universo. Regum, ac principum vidi, & spectavi multos: at nullum, quem decor Regiæ virtutis, sine socia utilitate propria, accendat magis. Magistratus ostendit virum: Imperium Orbis Heroem. Extant magnæ indolis Tuæ argumenta solidissima, sed, meo judicio, sunt specimina eorum quæ fecisses ad Orbis Christiani commodum, si occasio tulisset. Si Fortunam crederem causam in natura conspuerè illā, quod infra naturā favisset Vladislao, O Rex, Exere Animi Tui magnitudinem, & Cor Tuum dilata, evasurus in Deum Creatorem Tuum: siquidem & fallit, & præterit figura hujus mundi. Iuverit si diebus singulis, prælecto Tibi uno horum Soliloquiorum, id sit thema allocutionis Tuæ cum viro idoneo.

idoneo. Christum habebis medium, qui visitabit Cor Tuum & implebit gaudio, quod mundus non potest dare. ego vero, Deo dante, per Decades ejusmodi Soliloquiorum, frequens venerabor Majestatem Tuam, Cui precor ab Omnipotente statum incolumem quam diutissimè. Scribebam Varl. X. Kal. Apr. 1648.

Tua Sacra Regia Majestatis.

Servus humillimus

Frater Valerianus Capuccinus.

O MARTA Mater dulcissima	Quin tu quoque, ò Beatissima,
IESV nostri Salvatoris,	Mea sis mater dulcissima?
Si tuus filius, meus dulcis IESVS	Mater ergo mea dilectissima,
Meus frater est amabilissimus:	Filium audi ad te clamantem,
Et si IESV filii tui Pater	Et te matrem invocantem,
Meus quoque Pater est amantissimus:	Virgo mater suscipe.
Vnde mihi negare potes,	

VOvi enim Filio tuo, dedicare Tibi omnem meam lucubrationem, quatenus, interventione tua, Lux mentium mihi scribenti adsit uberior, legentes verò exultent in eodem lumine: in quem finē hisce soliloquiis præcipua lumina, directa ad mentes legentium, inflecto ad voluntatem eorum, si tamē ipse afficior à Veritate. Quis mihi tribuat vivere de te, O Deus, & sic viventem loqui ad corda eorum, qui lecturi sunt mea suspiria ad omnipotentem? Virgo Mater suscipe vota mea.

SOLILOQVIUM I.

Tædet animam meam vitæ meæ: conscio enim me ipsum: & specto assiduè Mundum totum: memoriam mei repeto ab annis sexaginta, ante quos stupens recogito nihilū mei, à diebus æternitatis. Unde ego? O me terque quaterque beatum: qui, cum non fuerim, sum: modo scirem eum, cujus beneficio sum: Est ne meus Plastes? Vbi Numen illud mihi charum, licet ignotum: ubi illud? Tibi uni Animus meus gestit se consecrare totum. Oro supplex, ostende mihi faciem tuam: sonet vox tua in auribus meis. Heu me projectum super terram igna-

ignarum meæ originis. Pupillusne Ego? laboro clamans rauca factæ sunt fauces meæ, defecerunt oculi mei. Nulla species: vox nulla Tenebræ atræ. Silentium mutum. Miser ego, num iuuat ire subumbras, & cogitando relabi ad æternum nihilum meæ? Quis, cum non essem, evo-
cavit Valerianum de nihilo sui? Nunquid ego, cum non eram, feci ut essem, & hoc ipsum ignoro? Papæ, quid, sic tabescens, video? Video lucem, intolerantem nihili æterni. Si quando, vel unico momento, nil omnium extitisset, quis Valeriane capisset facere illa, quæ nunc sunt? Verè existit Ens aliquod æternum, à nullo factum: nec tamen speciem ejus video, aut vocem audio. Heus tu, qui nullius beneficio es, quod es? Tu ne ille, cujus beneficio ego Valerianus sum hoc, quod sum.

H's dictis sustuli mentem, & accepi hæc verba: Ego sum, qui sum: reliqua, quæ sunt, sunt hoc, quod non fuerant, cujus non entitatis caractere signantur in facie. Vix hæc audiui. cum intellexi, Ens æternum esse non factum, & consequenter non limitatum, & consequenter infinitum: quam infinitudinem Entitatis non possum tribuere ulli aliorum Entium existentium, ob characterem, quo singula notantur in facie: scilicet, ultro cernimus, nil omnium esse Ens infinitum, sed singula sunt limitata, ac de finita gradu Entitatis, loco, ac differentia temporis: singula sunt ordinata, composita, necessitata, ac mora in fines, sibi constitutos ab alio.

Intellexi ergo, existere Numen, cujus beneficio Ego, & Mundus sumus hoc quod sumus: & explicatis ulnis amplexari illud conabar, & stringere, ac identificare meo cordi sed heu me; meus Plastes effugit omnem amplexum. Me tum prostravi super faciem terræ & os meum posui in pulvere, si quo modo quirem contestari illi conscientiam meæ humilitatis, & Majestatis ejus, & affectum animi grati. Demum me submisi quasi ad genua, & ad pedes ejus, adoraturus vestigia eorum: at inane erat, quod stringebam. Fleui ergo, ac dixi illi; Estne ullus modus contestandæ tibi meæ devotionis? Tum dictum est mihi: Spiritus est Deus, & eos, qui adorant illum, in spiritu, & veritate oportet adorare.

SOLILOQUIUM II.

Venite exultemus Domino: iubilemus Deo salutari nostro: præoccupemus faciem ejus in confessione, & in Psalmis jubilemus ei, quoniam ipse fecit nos, & non ipsi nos. Nihilum mei me præcessit à diebus æternitatis tuæ, nunc verò exulto tibi Deo factori meo.

S

Valeri-

Valeriane! dirige aciem tuam mentis in Creatorem tuum, & cerne, ut est iucundus in decore æternitatis suæ. Nonprehenditur manu, sed intellectu: nec amplexabere illum ulnis, sed voluntate tua.

O lux intelligibilis, demitte tui radium viuum in cælum meæ mentis, natæ vivere de te, ò vita animæ meæ. O si mihi essent Mundi centum, quàm lubens omnes consecrarem tibi, nec tamen facerem satis animo, gestienti rependete gratiam Creatori suo.

Omnia quæ sunt, sunt tua; tu enim fecisti illa: Ego verò tùm forem minimè meus, si nolim esse tuus.

Valerianum tuum, ò Deus, habe totum, & de centro tuæ æternitatis miserere labanti cum decursu temporum.

SOLILOQVIUM III.

DVm medium silentium tenerent omnia, & nox in suo cursu medium iter haberet, vigilabam tibi, Deus meus; Tu verò lucebas mihi de sereno centro Nihilientium, quæ cum nunc existant, successerunt tamen ex nihilo sui, ad hanc existentiam. Micabas radio æterno, non factò, non limitatò, sed infinito, ac beato. Ego verò garriebam tibi, ac modulabar voces laudis, & amoris. At dum sic vivo iucundus, audio hanc vocem, prodeuntem de regione existentium. Putasne Valeriane, lux illa rideret tibi, si nihilientium existeret? Ignorares illam. Vix hæc intellexi, cum nigerrima caligo occupavit cælum mentis meæ, nec ultra vidi lucem amicam, Cæpitum luctati cum tenebris, evasurus ad radium pristinum, si quirem. Mecum ipse sic ratiocinabar. Si nil omnium aliquando fuisset, modo nil omnium existeret: quis enim fecisset ea, quæ non erant? Atqui nunc existit Mundus Entium innumerabilium, ergo est Ens aliquod ab æterno: id verò non est factum, non limitatum, sed infinitum: igitur est lux, & vita animæ meæ. Maeste animo Valeriane! Vivit Deus Sic memet erigebam à tenebris ad lucem, Huic sic opponebam. Quæ non fuerant, & nunc sunt, poterant non fieri. Fuerit, quod esse poterat: modò nil omnium existeret. In hoc casu, lux tua Valeriane, delitesceret tibi. Ergo non suopræ, sed alieno lumine, lux illa lucet: Ergo ea non est Numen illud, quod tu tam religiosè venerabare. Hisce tenebris confusus horrendum conatus sum. Radium mentis, quod est extra aleam omnis dubietatis, subegi quæstionibus, ac mecum ipse quæritabam. Utrum Ens illud æternum, non factum, ac infinitum, potuerit non esse? Irrisum primum stoliditatem motæ quæstionis, ac dixi. Qui fieri potuit, non fuisse id, quod est ab æterno? Sed institi,
conge-

congeminata quæstione: Utrum ipsa æternitas potuerit non esse? Sub hac quæstione: capi vehementius languere, nec poteram erigere mentem, cujus indjudicabile lumen cæcus, conabar, velut postulatam falsi, examinare aut damnandum, aut restituendum suis iuribus. O vos omnes, qui ex hoc libro legitis mea suspiria, meumque laborem, miseremini viro abnuenti dulcedinem vitæ animalis, nec tamen degultanti intellectuam, sed cæcipienti inter lucem, & tenebras Quis cogitando assequatur conatum longioris ætatis? O Deus qui solus laborem, & dolorem consideras, emitte lucem tuam, & veritatem tuam!

SOLILOQUIVM IV.

Valeriane, Vidi laborem, & dolorem tuum: veni, ut liberem te. Sepone Cælum, terram, & id omne, quod est: te ipsum dissimula: solitarius ingredere vastitatem, quæ tibi occurrit post superatos montes existentium: ne exhorrescas: ultro infer te caligini inexplorata, scilicet, nihilo æterno, antecedenti mundum; ac dicito mihi, quid istic deprehendis?

O Domine: memini, cum cernerem te Deum Creatorem meum, ævo sempiterno existentem ante nihilum eorum, quæ nunc sunt. quæue aliquando non fuerant: at verò, obortis tenebris, versa est in luctum cythara mea: heu me: heu me adductum in tenebras, & non in lucem. allucinor. De caligine illa subluceat mihi aliquid! O Deus! Ibi luces clarius, ubi conspiceris solus: Inde loqueris, quo cuncta silent: Quæ sunt, non fuerant: nec essent modo, si ea esse, fuisset impossibile. In illa ergo vastitate, ac caligine æternæ nihilitatis lucet mihi Possesse esse: Entium enim possibilem intelligo innumera. At quid est isthæc Possibilitas essendi: Introspeciam illam intus: Præterita non fuissent, si ea fuisse, fuisset impossibile. Præsentia non essent, si hæc esse, sit impossibile. Futura non erunt, si ea fieri sit impossibile. Intelligo plurima, ut possiblea tamen si nec sunt, nec fuere, neque erunt. Ergo Possibilitas essendi capit, omnia, siue ea sint, siue non sint. Vix non pronus adoro Possibilitatem essendi. Hæc dum confeto in tectiore arcano mentis meæ, rideo stuporem, quo corripior à maiestate Possibilitatis essendi. Cur non intelligis Valeriane, Possesse esse, esse impossibile, ni præcedatur, ævo æterno & incommutabili, à Possesse facere? Quæ est illa Possibilitas essendi, quæ non sit impossibilis, si actu non existat Potentia faciendi? Si libet mente excedere cuncta, ut inhæreas uni, qui solus est, sepone Possesse esse, &

esse, & te infer scrutinio ipsius posse facere. O Ens æternum! ò Numen mentis! Te intellexeram non factum non, limitatum, sed infinitum: Nunc cerno, te esse eminenter, & incommutabiliter id omne, quod non est impossibile esse entis. Tui existentiam quam argumentabar ab existentia Entium, nunc video illatam ab essendi possibilitate. quæ nec est possibilis, nec intelligibilis, nisi illi præexistat Possè facere. Ergo tu lumen meæ mentis, & vita animæ meæ, luces mihi tuoptè lumine, procul ab omni existentia rerum ularum. Dum verò mihi morosè luces, suscitās ab imo fundo cordis mei fluctus mille: mille, inquam, animi affectus. Simul gliscunt, & me incendunt reverentia Majestatis, amor Bonitatis, laus Excellentie, gratia Benefactori, pœnitentia offensæ, fiducia invocantis, & impar tolerandis ejuscœdi motibus, deficio. Quid enim mihi est in Cælo, & à te quid volvi super terram? Defecit caro mea, & cor meum, Deus cordis mei, & pars mea Deus in æternum.

SOLILOQUIUM V.

DUm in pervigilio matutino, horis antelucanis, de more vigilarem Illuminatori renebrarum mearum, repetii vastitatem, seu caliginem illam, in qua spectaveram Ens infinitum, Possè esse, & Possè facere, exploraturus universam regionem, sicunde alia occurrerent, à quibus rescirem plura de illo Numine, quod adoro. Dum autem invado secretiora deserti, & aditor proferre aciem mentis, lux de vertice ejus, velut excussa è silice, collustravit. cotufcatione fugacissima, non sylvas, campos, montes & mœnia urbium, sed novos videbar aspectare Mundos, quos monento absorbuit prior illa caligo: Tum ego, qui essem conditionis peregrinæ in illo mundo, attonitus suspexi. ac vidi Numen meum quod in hæc verba affatus sum.

Civis mundanus, à media turba Entium existentium, ipse existens excedo omnia, meque infero mundis incognitis, certus, eos non esse mea figmenta, certus, me interesse eisdem, à quibus non distcedo, si quando repeto necessitudines, quas contraxi in mundo existentium: Quæ est, ò Tu, qui præexistis omnibus, quæ est abyssus meæ naturæ? quæ abyssus tuæ? Vivens sub certa differentia temporis. numero momenti æternitatis. Circumscriptus loco exiguo, supergredior convexa Cæli. Ipse mihi ignotus, non impleor toto mundo à me cognito. Heu fatū meæ naturæ, Si hi motus, si desideria hæc sunt à mea natura, Quis eam manuducat ad metam, ad quam inhiat? Quis impleat illam voraginem,

ginem, quæ absorbeat Cælum, si dehiscat; His dictis, cecidi pronus super terram, & adoravi: Oravi sine motu labiorum: accepi responsum sine auditu aurium; repositaque est spes bona in sinu meo.

SOLILOQUIVM VI.

REfocillasti Deus meus, Animam meam, pertasam difficultatum itineris ad te. Alacritatem mentis concepi multam: En exilio tibi. Sed siste fugacem illam lucem, dum explore penitiora mundi, visi nuper sub momento coruscationis fatiscentis in tenebras. Est Valeriane forum in Urbe, in quo lumina quædam prostant venalia. Horum quodvis, si adhibeatur menti, impertitur ejus oculo lumen, quod dabit morosè contemplari mundum, visum à te in instanti fugacissimæ coruscationis.

Quid dicitur tibi, Valeriane? quid audio? lumina mentium inter entia concreta? In Urbe? in Foro? Venalia? Nunquid sub ænigmate occultitur lumen promissum? O me stolidum! Quot sunt Athenæ in orbe? Forum est Academia: Mercatores sunt Magistri artium: lumina venalia sunt Artes, quarum vel una sufficiat illuminare menti caliganti. Ita est. Oraculum teneo: fidem illi faciam, exemplo præsentissimo.

Artem inquirō, secundum quam fabricem v.g. corpus quo nullum aliud possit loco moveri facilius. Pars artis mechanica est obuia. Figura spherica Torno inducatur corpori, quod movendum sit facillimè, & sit id, quod quæritur. At Ars ista servilis: Oraculum præcipit aliam, quæ sit liberalis, quam docent Magistri artium liberalium: ea enim lu-
cet menti: hæc verò mechanica inducit manibus tornandi consuetudinem, & facilitatem. Artem ergo profecto liberalem. Corpus sphericum tangit in puncto superficiem, à quo puncto erigitur linea per centrum spheræ, terminata ad punctum supremum, ex diametro oppositum infimo. Pars illa spheræ, quam hac linea occupat, premit directè ad centrum orbis terreni, figitque corpus sphericum, ne loco moveatur. Reliquarum partium nulla est, quæ non premat ad idem centrum sed per puncta, distantia à puncto contactus. Verum libræ à partibus oppositis, dum singulæ aliò impellunt spheram, necessariò sistunt illam erectam super puncto contactus. Est ergo spheræ libera exquisitissima, cujus partes quaquaversum æquiponderant: ita ut si uni partium adjungas vel unum granum ponderis, id premit partem illam, ac necessa-

riò totam sphæram loco movere à puncto contactus, quam sphæram si redigas sub figura cubi, non movebit pondus millecuplum ad granum præfatum. Est ergo sphæra duplex: una materialis hic & nunc existens; Altera intelligibilis. Nimirum, Universitas Entium existentium hic & nunc, est Mundus unus: Universitas Artium intelligibilium, instar quarum sunt, movent, & moventur Entia existentia, est mundus alter, quem sub illa coruscatione videram. Ita est. At at. Ergone Mundi novi oriuntur mihi ab Horizonte mentis meæ? Fabulane exhibetur, exhilarata catastrophe tam eleganti? Haud mirum, si præstupore, dum novis intersum Mundis, memet ignorem, aut me ipsum non inveniam.

Quid rei gero intra meum caput, quod mundum hunc convolvat, eumque fastidiat, ausura perquirere novos? O Deus, quò evasura est illuminatio tua: inquisitio mea? Doctrina mea?

SOLILOQVIUM VII.

Valeriane! Cedo mihi manum tuam: Volo te manu ducere ad Proscenium, medium inter theatra utriusque Mundi; quatenus è fastigio ejus queas perspicere fabulam, siquam suspicaris exhiberi. Prospice, & edic, quid videas. Domine: Cerno mundum non visibilem oculo, sed intelligibilem mente, qui refert Artes cujusque Entis existentis in mundo materiali, instar quarum singula existentia sunt: non tamen intelligo Artes omnes, tamen si sciam, eas lucere ex mundo intelligibili.

O jucunda spectacula: Latere anima mea, & mente lustra mundum utrumque. Videam regionem illam, ex qua micant æternæ figure corporum: volo revivere facile mobilem: En illam. En quanto tenebratum intervallo secernitur à phantasmate, referente corpus sphæricum. Id lucet equo, & mulo, quibus non est intellectus: Ars verò, quam imitantur corpora facile mobilia, est à linea stante æquilibrium omnium partium corporis assignandi. Æquilibrium hoc non videt oculus, nec assequitur Imaginatio. At, prohi Deum immortalem, Indoles Artium quàm est diversa ab indole existentium! Chaos medium inter mundos intelligibilem, & existentem quàm est impermeabile! Estne momentum in æternitate, in quo Ars corporis facillimè mobilis non fuerit intelligibilis, aut esse possit non intelligibilis?

Verè Mundus intelligibilis est ab æterno, in æternum, non factus, non mutandus, nec mutabilis. Quid entitatis, quid gratiæ, aut decoris

decoris placet ex inundo existentium, si id non sit instar Artium æternarum?

Me miseret indolis nostræ. En ut Entia concreta stant vultibus demissis. Singula de nihilo prodeunt ad existentiam, sub temporis differentia decreta unicuique singula relegantur ad locum, cuique determinatum. Me spectante en ut illa oriuntur & alia occidunt.

Artes verò æternum lucent cum jucunditate supra locum, super tempus, & supra aleam vicissitudinis ullius. Heus vos homines, qui non estis, & potestis esse? O si ex illa æterna possibilitate essendi liceret vobis spectare sortem nostram, quanta invidia nos viventes maneret à vobis? Corrigo. Detestaremini ignaviam eorum, qui abusi Luce mentium, satagimus arbitrio esse id, quod bruta sunt sua natura: O probra, ô dedecora nostra.

SOLILOQUIVM VIII.

DEUS Deus meus, ad te de luce vigilo. Sunt qui recreantur secessis Urbano, aut rustico: Mihi arridet ille, qui est à mundo sensibili ad intelligibilem. Ibi, medius inter Artes, seu lumina æterna, non quæro solatium post negotia vitæ humanæ, sed vitam immortalem post tædium vitæ labentis. O lucēs vividæ; ô lucēs amabiles; Æternitatem non intellexi, nisi contemplatus vos lumina: vos Artes. O æternitas! Memini, Deus, cùm te mensurarem numero annorum infinito, in qua numeratione post frequentius addita millena millia millenis millibus annorum, fatigatus mirabar hanc inexhaustibilitatem æternitatis, & ductis ab imo corde suspitiis, mihi postulabam abs te, Deus æternæ, annos æternos vitæ jucundæ in te. At nunc me pudet chimæram. O æternitas quàm clarè lucēs; quàm blande; quàm præcisè, quàm in puncto! En anima mea (ad exemplum) Artem illam, in quam respiciunt, qui fabricant Horologia. Ea non est horologium? Est lumen intelligibile.

Sciscitare ab illa annum, quando cæpit lucere; annum, quando desinet tempora, in quibus variabit modum lucendi. Cernisne ut Artes primo, eoquæ facillimo aspectu, æternizant?

Detorque mentem ad artificiatum sive humanum, sive naturale. Inspice Cælum cerne astra, & distingue æternitatem, quam primo aspectu præ se ferant. Æternitas Artium est absoluta, & incommutabilis impossibilitas non essendi. Quid tibi videtur de Cælo, quid,

quid de Astris? estne æternaliter, & incommutabiliter impossibile, ea non esse, non fore?

Ignorem: Hoc scio, Cælum, Astra, & cuncta artificata non præferre æternitatem ultroneam, qualem exhibent amica illa lumina mundi intelligibilis. Tibi ergo, ô Pater luminum æternorum, cantabo canticum æternitatis tuæ.

Non est ullus, cui illuxerit dies natalis tui, quia tui nullus est ortus.

Tu illa lux, quæ non vocata, occurrat inducenti nihilum omnium, vno æternitatis momento.

Nihilum entium fugasti possibilitate eorum, quæ est radius frequentitatis tuæ.

Signasti Domine reliqua, quæ sunt, caractere durationis inchoatæ, quam ignorant: qui nesciunt æternitatem tuam.

Plaudo æternitati tuæ de angustia temporalitatis meæ. O Deus! finge cor meum, ut paululum stet, & paululum rapiat semper stantis æternitatis.

Tua æternitas est tui non essendi impossibilitas æterna & incommutabilis, & per se nota. Misere de vertice incommutabilitatis tuæ Valeriano, labanti inter volumina temporum: misere, indulge, esto propitius peccatori.

SOLILOQUIUM IX.

A Secessu meo redii ad consuetudinem negotiorum vitæ animalis, & extabefactus tædio inertis, Te Deum meum suspexi, qui sis allocutio tædii mei. Est enim pax, & gaudium illis, quos dignaris contubernio tuo. Sed memoria nugarum mearum me dejecit à conspectu faciei tuæ, nec possum ferre conscientiam meam, fugacem, vel rejectam à consuetudine allocutionis tuæ. Ipse mihi non placeo, vereor quæ faciem, & reprehensionem tuam.

Sed quare tristis es anima mea, & quare conturbas me?

Mi plastes, imperfectum meum viderunt oculi tui: emitte (oro supplex) radium notæ benignioris, & sine, Te interpellari à Valeriano tuo. Excessi sphaeram temporis infiniti, intra quam te cogitabam, viventem annos infinitos, & consulta vel unica facie Artis cujuslibet, vidi æternitatem tuam veram, velut sphaeram intelligibilem, quæ ambit, & intrat omnes durationes, simul existentem eatum centrum, & circumferentiam.

Hæc

Hæc vidi, ac intellexi. At ego explico spatium sine ullo termino intra quod concludo ipsum convexum ultimi Cæli, & audeo aut tibi assignare locum in hoc spatio, aut cogitare Te, omnia penetrantem, coextendi illi spatio infinito, velut tui socium in magnitudine, & immensitate, Sunt umbræ: sunt tenebræ: quas, ò Lux viva, tuo radio possum purgare, & non aliter. Velim ergo in lumine tuo videre lumen Ubiquitatis, & Immensitatis tuæ.

Meum lucere, Valeriane, est meum esse: Id solum, ut est æternum, sic est & immensum.

Hoc lucere æternum, & immensum tibi revelat, ac ostendit Entia, quæ nec sunt, nec esse possunt æterna, & immensa. Cerne, ut ex mundo intelligibili lucet Ars horologii. Ars illa denotat horologium, quod nec est, nec esse potest æternum, & immensum: at vero illud actuum, ac intelligibile denotare horologium, est lucere æternum supra omnem locum. Ars horologii, quam intelligis increatam, & æternam, non oritur tibi ab ullo puncto Horizontis, aut ab ullo alio loco. Lucere illud; scilicet lumen æternum, & intelligibile, quod nuncupatur Ars horologii, non est longum, non latum, non profundum: Non est magnum, non paruum, non maximum, non minimum: Non est in loco, non extra locum: Ars horologii sic est in Oriente, ut in Occidente: sic est uspiam, ut nusquam: sic ubique ut nullibi. Nomina, si potes locum, ex quo illa fulget tibi.

O Lumen mihi amicum! contristabar tenebris imaginati spatii infiniti; nunc, exhilaratus luce tua, emerxi de limbo profundi, teque intueor formosum supra tempus, supra locum.

O me beatum, si vitale lumen tuum me totum revocet à tenebris exterioribus. O Deus, quis fando revelet vitam ex consortio tuæ lucis?

SOLILOQUIUM X.

Quid putas, ò anima mea, quid existimas esse Deum tuum? Novi, quod sit hoc omne, quod non est impossibile esse eminenter Entis Est æternus: Est incommutabilis: Est immensus: Est factor omnium. At verò ignoro speciem ejus. Vibro radium mentis in omnem partem immensitatis, in omnia momenta æternitatis, sicunde mihi fulgeat facies ejus nec tamen ulla occurrit. Succensueritne mihi, si humilis postulaverò sui videndi potestatem? Haud puto gravatur, se interpellari à factura sua. Vadam, & captato secreto, effundam coram illo totam Animam meam.

T

Siste

Sisto me tibi, ô Deus altissime, nec possum effari, quam me cernam longè positum ab illa puritate cordis, quæ prærequiritur visuro faciem tuam. At expertus, novi virtutem radii tui, quem si dirigas in cor meum, mundabitur Cor ergo mundum crea in me Deus, & spiritum re-
ctum, innova in visceribus meis. Est enim mihi petitio una apud te, quam, immundus corde, non audeo exponere. Heu me infelicem, si nequeam videre faciem mei Creatoris: Te benefactorem, te Patrem, te factorem meum non cognoscam ex facie? Tu mihi lux: tu meum dulce vivere: tu Amor meus: tu pulchritudo infinita, etiamnum mihi occultaris, & vivo? Ah Pater adorande tremende, ne irascearis servo tuo, si prorumpo in petitionem temerariam. Si inveni gratiam coram te ostende, mihi faciem tuam. Oravi. Audiam quid loquatur in me Deus.

Dicitur mihi ad aurem, in secretiori parte cordis mei, Visionem Dei esse deificationem Animæ rationalis. quæ sit impossibilis cum sordibus deordinatorum affectuum, quibus vitiatur mens mea: esse porro aliam visionem Dei, quæ non supponat, sed efficiat, Deo adiutore cordis munditiam: hanc mihi concedi, adhibito: Væ, si ea aburat. Lux illa, quæ illuminat omnem hominem venientem in hunc mundum est divina Essentia, est ipsissima facies Dei, visa ab omni homine veniente in hunc mundum, nec tamen cognita, ut Deus.

Hæc lux est Ratio, nulli rationali ignota. Ratio est Deus meus, vivus, ac verus: Ratio, inquam, illa, quæ sese explicat in lumina veritatum, & bonitatum sempiternalium, & incommutabilium, quibus nos illuminamur, & accendimur.

Quod actu sit æternaliter, & eminenter hoc omne quod non est impossibile esse, est, v.g. veritas, seu lux æterna, & incommutabilis: Est inquam, radius, mihi immissus à Ratione, quæ est lux vera, quæ illuminat omnem hominem venientem in hunc mundum.

Quod, Si Deus est animus nobis, ut carmina dicunt, Is primum nobis sit pura mente colendus: Est bonitas æterna, & incommutabilis, quæ calet cor meum à Ratione, mihi connaturali, quæ est Deus meus, author totius naturæ.

Expergiscimini filii hominum, & advertite Creatorem vestrum vobis præsentissimum. Deus est Ratio. Ratio est Deus. Ratio est lux: Lux intellectui: vita voluntati. Lucet menti radiis, conspicuè æternis. Vivificat voluntatem bonitatibus, conspicuè æternis.

Ratio mulcet animum amantem bonitatis, impletque spe melioris vitæ. Ratio terret animum contumacem Rationi, & torquet timore malo-

malorum æternorum. Ratio lucet inquirenti veritatem, ordinanti agibilia, exercenti fabrilia, æstiranti quælibet. Ratio inter nos mortales est iudex omnium dissidentium, ad quam provocant omnes boni: à qua appellare contendunt omnes mali. Ratio est vinculum omnis humanæ societatis, earum evidentius, quæ juramento firmantur, nimirum, veriti iram Numinis si adhibeatur ad deceptionem servamus fidem datam. Ratio est ille incommutabilis vigor mentium per quem Reges regnant, Principes imperant, & potentes decernunt iustitiam. Ratio est mihi. (utinam omnibus, ac singulis) intellectus æternus, incommutabilis, unus unicus, Ratio demum est Verbum Caro factum, plenum gratiæ & veritatis.

*Soliloquia A. R. Patris Valeriani Magni Fratris Capuccini posse
typis mandare censeo.*

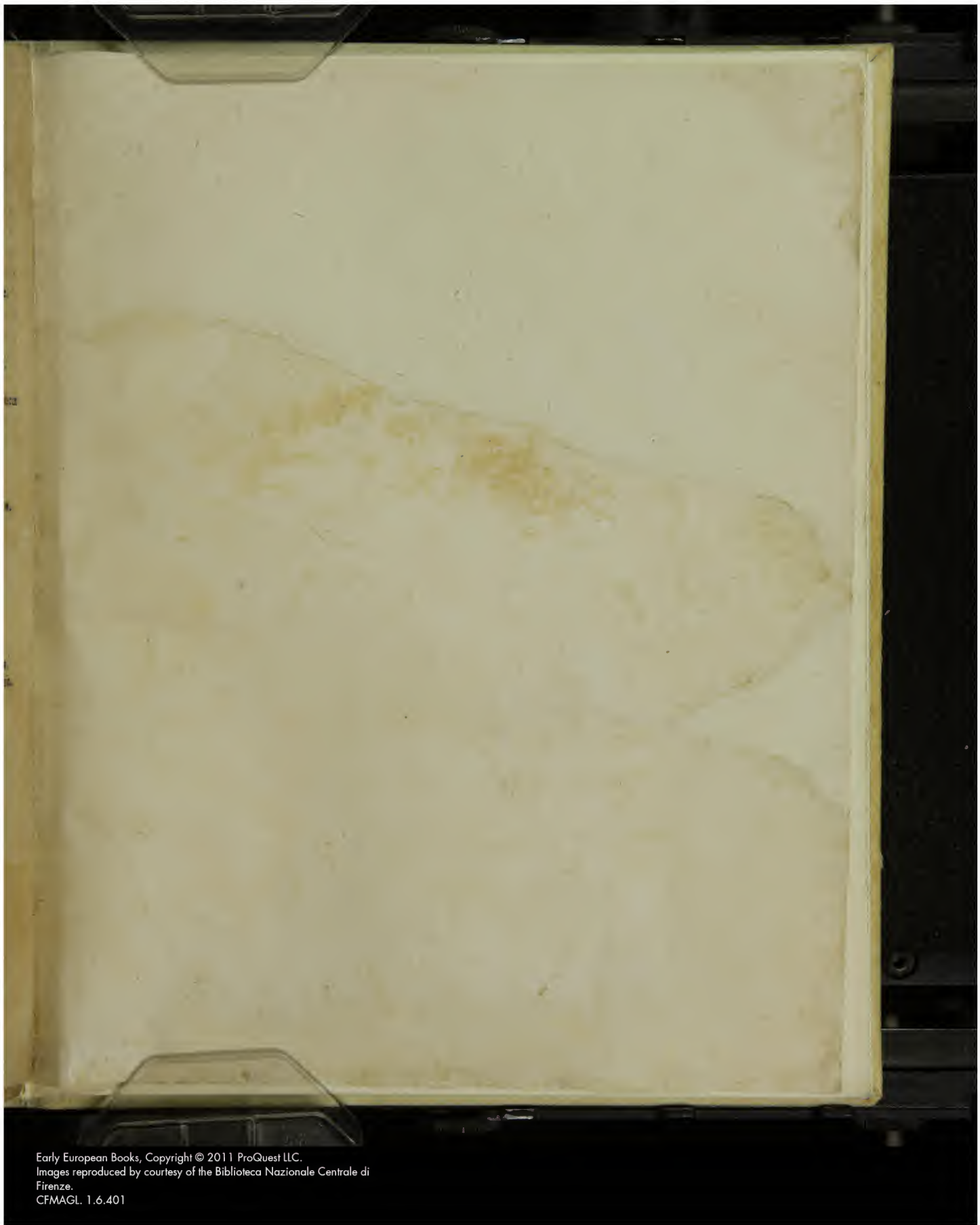
VENCESLAVS WASOWICZ I. V. D. Archid.
Posu. Varf. Canon. Iudex surrogatus m. p.

FINIS.



Errata.

<i>Pag. Lin. Errata. Correcta.</i>	<i>Pag. Lin. Errata. Correcta.</i>
1. 18. perfectionem. perfectiorem.	51 32. ratio radio.
2. 25. ratiocineo, ratiocinio.	64 26. correscat coruscat.
3. 11. norissimis, notissimis.	65. 10. per est per se est.
3. 18. ocurent, occurrent.	66. 17. per sil per se sit.
6. 7. sic. sit.	70. 6. fiere fieri.
10. 35. communi. communis.	70. 38. partet parte.
14. 4. dictum. dictum.	72. 13. Ecclesiastice Ecclesiasticæ.
18. 27. profundam. profundum.	77. 1. vacuat vacuo.
20. 38. gibilismotus gibilis, motus.	80. 23. Ad At.
21. 14. nis. Ex iis nis, ex iis.	80. 38. cum con-
22. 37. animatverto. animadverte.	87. 9. possibilitati possibilitate.
25. 37. transeuntes per transeuntes.	88. 19. moru motu.
28. 34. Velum. Verum.	88. 31. exhelationem exhalationem
28. 36. evitentissimè evidentissimè	89. 23. extroquere extorquere.
29. 7. Spheram. Sphæram.	90. 22. exhibuit exhibui.
31. 19. finitè finitæ.	98 4. Pariis Parisiis.
31. 22. tur. Quod tur, quod.	99. 30. repetis repletis.
31. 23. transeüter. ut transeanter est.	99. 35. non nona.
31. 25. trāsieus Non transiens non.	101. 20. hydrargyrum hydrargyro.
31. 28. ar. Excessisse ar excessisse.	102. 2. contantas contentas.
32. 35. supositionem. suppositionē.	ib. 2. omnes omnis.
34. 11. ut proveniāt ut proveniunt.	ib. 5. phases bases.
36. 37. involvit non involvit.	ib. 9. mentis Montis.
37. 14. fictione fæctione.	ib. 37. facisti fecisti.
39. 15. præducatq; producatque	105. 21. Semptembri Septembri.
40. 18. substat. substat.	ih. 27. Et Est.
40. 35. demonstratarum demonstratarū.	115. 21. sit sic.
41. 26. Animadverte Animadverto.	118. 23. inteatissimū. intensissimum.
43. 4. Præexistēs, est Præexistens est.	121. 28. percuntaberis. percontabaris.
ib. 4. Ens, se per Ens se per.	123. 36. ullam ullum.
44 4. entis defit enti defit.	124. 1. stru&torum stru&turam.
44. 24. effendi, se effendi se.	128. 18. ædificpāda ædificanda.
47. 1. expone rem expono rem.	129. 19. Peripatitirus. Peripatiticus.
48. 8. opponitur, soli. opponitur soli.	134. 11 æterne æternæ.
48. 21. perfecti perfectæ.	139. 19. r :
49. 15. verò veri.	139. 29. tamenſi tamenſi.
51. 19. animadvertere animadverte.	141. 17. illuminanæ illuminandæ.



005603315

16